

# Benchmarking- og effektivitetsanalyse af danskuddannelse til voksne udlændinge

Sprogcentrenes resultater og afregningspriser i 2013-2017



Iben Bolvig, Jesper Wittrup, Henrik Lindegaard Andersen, Astrid Kiil og  
Christophe Kolodziejczyk

*Benchmarking- og effektivitetsanalyse af danskuddannelse til voksne udlændinge – Sprogcentrenes resultater og afregningspriser i 2013-2017*

© VIVE og forfatterne, 2019

e-ISBN: 978-87-7119-631-3

Projekt: 301156

**VIVE – Viden til Velfærd**

**Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd**

Herluf Trolles Gade 11, 1052 København K

[www.vive.dk](http://www.vive.dk)

VIVEs publikationer kan frit citeres med tydelig kildeangivelse.

# Forord

Denne rapport indeholder en benchmarking-analyse af danskundervisningen til voksne udlændinge samt en effektivitetsanalyse af sprogcentre. Rapporten er bestilt og finansieret af Udlændinge- og Integrationsministeriet.

Data brugt i analyserne er dels fra ministeriets danskundervisningsdatabase, hvor sprogcentre indberetter aktivitet, dels fra ministeriets statistik om afregningspriser, hvor sprogcentre indberetter økonomidata, samt data fra Danmarks Statistiks registre. Analyserne dækker kursister, der har deltaget i danskundervisning i perioden 2013-2017.

Til projektet har været knyttet en følgegruppe bestående af repræsentanter fra KL, De Danske Sprogcentre, DA, LO, Styrelsen for International Rekruttering og Integration samt Udlændinge- og Integrationsministeriet.

Rapporten er blevet gennemlæst og kommenteret af to eksterne reviewere.

Vi takker både følgegruppe og de to reviewere for gode og konstruktive kommentarer undervejs.

*Hans Hummelgaard*

Forsknings- og analysechef for VIVE Effektmåling

2019

# Indhold

Sammenfatning .....	5
Overordnede resultater og konklusion .....	7
Begrænsninger .....	9
1    Indledning og baggrund .....	10
1.1    Udvikling på markedet for sprogundervisning til voksne udlændinge .....	11
2    Datakilder .....	13
2.1    Sprogcentre i analysen .....	14
3    Løfteevne-analyse .....	18
3.1    Metode: Regressions-baseret løfteevne-analyse .....	18
3.2    Resultatmål og valg af statistiske modeller til korrektion for rammevilkår .....	19
3.3    Rammevilkår .....	23
3.4    Resultater .....	24
3.5    Usikkerhed i løfteevne-analysen .....	29
4    Resultatbenchmarking .....	30
4.1    Metode: Data Envelopment Analysis (DEA) .....	30
4.2    Analysepopulation .....	31
4.3    Resultater: I-kursister .....	32
4.4    Resultater: S-kursister .....	34
4.5    Resultater: Øvrige kursister .....	35
4.6    Samlede resultater .....	35
4.7    Robusthedsanalyser .....	37
5    Effektivitetsanalyse .....	38
5.1    Afregningspriser for danskundervisning .....	38
5.2    Metode: Data Envelopment Analysis (DEA) .....	42
5.3    Effektivitet: Forbedringspotentiale .....	43
5.4    Effektivitet: Besparelspotentiale i forhold til I-kursister .....	44
5.5    Effektivitet: Besparelspotentiale i forhold til S-kursister .....	45
5.6    Effektivitet: Besparelspotentiale i forhold til øvrige kursister .....	45
5.7    Samlet effektivitet .....	46
5.8    Robusthedsanalyser .....	48
Litteratur .....	51
Bilag 1    Spørgeskema udsendt til sprogcentre ved dataindsamling .....	52
Bilag 2    Beskrivende statistik for kursister på Danskuddannelse 1-3 .....	53
Bilag 3    Indplacering af sprogcentrenes løfteevne-resultater i kvintiler .....	57
Bilag 4    Usikkerhed i løfteevne-indikatorerne .....	62
Bilag 5    Oversigt over, hvilke sprogcentre der er peers for hvem i effektivitetsanalysen .....	69

# Sammenfatning

Denne rapport sammenligner de sprogcentre, der udbyder danskuddannelse til voksne udlændinge og vurderer centrenes resultater og beregner deres besparelspotentiale. Rapporten undersøger, hvordan de forskellige sprogcentres resultater så ud i perioden 2013-2017 i forhold til de afregningspriser, som centrene modtog fra kommunerne. Det har desværre ikke været muligt at medtage 2018, da 2017 er det seneste hele år i Danskundervisningsdatabasen. Analysen vedrører således primært perioden før reformen af danskuddannelsesloven, hvis første del trådte i kraft den 1. juli 2017, mens anden del trådte i kraft den 1. januar 2018.

Analysen gennemføres i tre trin bestående af henholdsvis en løfteevne-, en resultatbenchmarking- og en effektivitetsanalyse. Løfteevne-analysen viser, hvor godt sprogcentre lykkes med at løfte deres kursister i forhold til udgangspunktet, målt på en række resultatindikatorer – på samme måde, som læseren måske kender det fra fx folkeskoleområdet. I resultatbenchmarking-analysen anvendes resultaterne fra løfteevne-analysen til at beregne de samlede resultatforbedringspotentialer. Endelig kan vi med effektivitetsanalysen vurdere, hvilken effektiviseringsgevinst kommunerne kunne opnå, hvis de mindst effektive/dyreste sprogcentre kunne opnå de samme resultater til samme udgifter som de mest effektive sprogcentre. Det er vigtigt at understrege, at der her ikke er tale om en kausal analyse. Det vil sige, at selvom vi kan identificere nogle sprogcentre som mere effektive end andre, så kan vi ikke vide, om det er deres indsats, der har ført til denne effektivitet.

Analyserne opdeles, så sprogcentre vurderes separat for hver af de tre kursisttyper: integrationspersoner (I-kursister), kursister under Danskuddannelsesloven (S-kursister) og øvrige kursister. I resultatbenchmarking- og effektivitetsanalysen samles resultaterne for hver kursisttype til et samlet potentiale. Opdelingen af analysen på kursisttype sker, dels fordi de forskellige kursisttyper til tider kræver forskellige undervisningstilbud, dels fordi takstniveauerne kan være forskellige for de forskellige kursisttyper.

## De tre analyseelementer

**Løfteevne-analyse:** Ideen med en løfteevne-analyse er at vise, hvor godt fx et sprogcenter lykkes med at "løfte" deres kursister i forhold til det udgangspunkt, disse kursister måtte have. Dette gøres specifikt ved at beregne de forventede værdier af de enkelte resultatindikatorer. Til at korrigere for udgangspunktet inddrages en række baggrundsfaktorer, der så vidt muligt kan beskrive kursisternes forskellige udgangspunkt. Således inddrages følgende kategorier i analyserne:

- **Køn, alder og antal hjemmeboende børn.** Forhold, der fx kan være en indikator for, hvor let det er for kursisten at tilegne sig ny viden, eller hvor vanskeligt det kan være at finde fodfæste på arbejdsmarkedet.
- **Om kursisten har en partner, og om partneren er dansk,** hvilket eventuelt kan lette tilegnelsen af det danske sprog.
- **Geografisk oprindelse,** der siger noget om kursistens kulturelle og sproglige baggrund.
- **Opholdstid i Danmark og tilknytning til arbejdsmarkedet,** der begge kan være indikatorer for kursistens motivation og vedkommendes sproglige forudsætninger.
- **Helbredsoplysninger** (fx køb af psykofarmaka, indlæggelser og lægebesøg).
- **Henvissningskategori** (Danskuddannelse 1, 2 eller 3), der fortæller noget om kursistens forudsætninger og motivation for at gennemføre uddannelsen.
- **Startmodul på uddannelsen,** der ligeledes fortæller noget om kursistens forudsætninger.

## De tre analyseelementer

- **Lokal arbejdsløshed, antal arbejdspladser mv.**, der siger noget om de lokale muligheder for at finde beskæftigelse.

Det vil sjældent være muligt at korrigere for alle relevante faktorer, da disse ikke findes i data. Det betyder, at den beregnede løfteevne baseres på den mest sandsynlige forventede værdi, givet de faktorer vi har adgang til. Hvis der er stor skævvridning mellem sprogcentre i de faktorer, vi ikke kender, men som har betydning for de målte resultater, så kan løfteevne-analysen føre til en overvurderet løfteevne for nogle sprogcentre og en undervurderet løfteevne for andre. Et konkret eksempel på et forhold, der ikke kan observeres i data, er kursisternes motivation for at gennemføre kurset og få en god karakter. Dog vil observerede data i nogen grad kunne fungere som indikator for de uobserverede forhold. Således kunne man tænke sig, at særligt kursisters arbejdsmarkedstilknøytning vil være en god indikator for motivationen.

Der estimeres 13 forskellige løfteevne-indikatorer for hvert sprogcenter (fem blandt I-kursister og fire blandt hver af S- og øvrige kursister). Følgende fem indikatorer anvendes blandt I-kursister, mens kun de første fire anvendes blandt henholdsvis S- og øvrige kursister:

- Gennemsnitligt antal gennemførte moduler
- Procentdel kursister på danskuddannelserne, der består prøven
- Karaktergennemsnit for de kursister, der består prøven
- Gennemsnitlig tid fra påbegyndelse til gennemførelse af et modul
- Gennemsnitlig tid fra henvisningsdatoen til beskæftigelse eller påbegyndelse af erhvervskompetencegivende uddannelse (kun for I-kursister).

**Resultatbenchmarking:** Formålet med at lave en resultatbenchmarking er at give et samlet billede af, hvordan et givet sprogcenter klarer sig ud fra de 13 forskellige løfteevne-indikatorer, der beregnes i første del. Vi anvender DEA-metoden<sup>1</sup> til at aggregere indikatorerne og identificere resultatforbedringspotentialer. På denne måde identificerer vi et antal sprogcentre med gode samlede resultater, der kan bruges som reference for de øvrige sprogcentre. Uanset hvordan løfteevne-indikatorerne vægtes indbyrdes, vil nogle af de disse sprogcentre med gode resultater præstere bedre end den resterende gruppe af sprogcentre. I denne del af analysen tages der ikke hensyn til udgiftsniveauet.

**Effektivitetsanalysen:** I effektivitetsanalysen sammenholdes sprogcentrenes resultater med deres afregningspriser. Igen anvendes DEA-metoden, men der ses nu på forholdet mellem resultater og takstindtægter. Der identificeres således et antal sprogcentre, som opnår relativt gode resultater i forhold til relativt begrænsede takstindtægter og kan bruges som reference for de øvrige sprogcentre. Analysen foretages med et *input-perspektiv*, hvor man beregner *besparelspotentialer*, og med et *output-perspektiv*, hvor man beregner *forbedringspotentialer*. Begge disse potentialer kan betegnes effektivitetspotentialer. I begge tilfælde tages der både hensyn til løfteevne-resultater og indtægtsniveauer. Når forbedringspotentialet beregnes, tjekker vi for mulige resultatforbedringer under fastholdelse af det nuværende indtægtsniveau. Når besparelspotentialet beregnes, undersøges mulige besparelser under fastholdelse af det nuværende resultatniveau.

Til brug for denne del af analysen bruger vi Udlændinge- og Integrationsministeriets oplysninger om sprogcentrenes modultakster for årene 2013 til 2017. Der er store takstforskelle mellem uddannelserne, og derfor korrigeres sprogcentrenes samlede takstniveau for forskelle i sammensætningen af uddannelser og moduler. Dermed bruges institutionens faktiske takstindtægter divideret med de takstindtægter, der gennemsnitligt kan forventes ud fra kursisternes fordeling på uddannelser og moduler, som input i modellen.

<sup>1</sup> Data Envelopment Analysis. Ved denne metode identificeres en resultatmæssigt optimal rand baseret på kombinationen af sprogcentrenes forskellige resultatmål. Denne kan bruges som reference for vurderingen af de øvrige sprogcentre.

## Overordnede resultater og konklusion

Den overordnede konklusion på effektivitetsanalysen er, at der er visse muligheder for at forbedre sprogcentrenes resultater (maksimalt 8 % i gennemsnit), mens besparelspotentialet selv med et meget konservativt bud ligger på 14 %. Det betyder, at de 50 sprogcentre, der indgår i analysen, tilsammen vil kunne spare ca. 14 % af deres udgifter, uden det vil gå ud over de opnåede resultater, hvis de kunne drive deres sprogcentre som de sprogcentre, der danner forbilleder/peers for dem (se Bilag 5). Analysen siger dog ikke noget om, hvordan de ineffektive sprogcentre kan høste dette potentiale.

Forskellen på besparelses- og resultatforbedringspotentialet er udtryk for, at forskellene i de opnåede resultater er relativt beskedne sammenlignet med takstforskellene. Desuden opnår en del af de sprogcentre, der har de laveste takstindtægter, gode resultater. Det betyder, at det effektivitetspotentiale, der findes i driften af danskuddannelserne, først og fremmest skal findes ved takstnedsættelser i de mindst omkostningseffektive sprogcentre.

Bag denne overordnede konklusion gemmer sig en række mere detaljerede fund, som vil blive uddybet nedenfor:

- Hvis alle sprogcentre inkluderes i analysen, ligger det samlede besparelspotentiale på 24 %.
- Der er besparelspotentialer på over 30 % for 17 af de 50 sprogcentre, der indgår i effektivitetsanalysen. For 8 sprogcentre er der ikke identificeret et besparelspotentiale.
- De udbydere, der klarer sig bedst, er følgende:
  - Studieskolen
  - AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder
  - A2B Maribo
  - Haderslev Sprogcenter
  - A2B Sprog, Støvring
  - Lærdansk Vordingborg
  - A2B Sprog, Mors
  - Lærdansk Ringsted.
- Af disse danner Studieskolen, AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder og Lærdansk Vordingborg de øverste forbilleder for henholdsvis 26, 21 og 19 af de resterende 39 sprogcentre i forhold til undervisning af I-kursister.
- En stor del af det besparelspotentiale, som vi finder, drives i midlertidig af, at tre sprogcentre har opnået gode resultater til særligt lave takster. Som robusthedstest fjernes de tre mest indflydelsesrige effektive sprogcentre for at sikre, at det gennemsnitlige potentiale ikke drives af helt unikke sprogcentre, som af den ene eller anden årsag har særlige vilkår. I dette tilfælde finder vi:
  - at det samlede besparelspotentiale i gennemsnit er 14 % fordelt på 14 % for I-kursister, 13 % for S-kursister og 17 % for øvrige kursister.

Et konservativt bud på et samlet besparelspotentiale er derfor, at de 47 sprogcentre, der indgår i den restriktive analyse, samlet vil kunne spare omkring 14 % af de samlede takstindtægter, uden det vil gå ud over de resultatmål, som sprogcentrene her er målt på.

Samlet er der dog kun 8 % forbedringspotentiale på resultatsiden. Ser vi på forbedringspotentialet for de enkelte indikatorer, svarer det fx for I-kursisterne til:

- en stigning i antal moduler fra 2,6 til 2,7
- en stigning i andel kursister, der består den afsluttende prøve, fra 20 til 26,5 %
- en stigning i karaktergennemsnit fra 6,6 til 6,8
- et fald i antal dage til gennemførelse af modul fra 179 til 166
- et fald i antal dage til uddannelse/beskæftigelse fra 614 til 572.

Det gennemsnitlige potentiale dækker dog over stor variation mellem sprogcentre. Således finder vi:

- 3 sprogcentre, der ikke har identificerede forbedringspotentialer for nogen af de tre kursisttyper. Det er dog kun ét af disse sprogcentre, der har indgået i benchmarkingen for alle tre kursisttyper.
- 6 sprogcentre har samlede resultatforbedringspotentialer på under 2,5 %.
- 5 sprogcentre har forbedringspotentialer på mellem 2,5 og 5 %.
- 20 sprogcentre har forbedringspotentialer på mellem 5 og 10 %.
- 17 sprogcentre har forbedringspotentialer på mere end 10 %.
- De sprogcentre, der klarer sig bedst i resultatbenchmarkingen, er:
  - Studieskolen
  - Haderslev Sprogcenter
  - Lærdansk Vordingborg.

Set i forhold til usikkerheden i løfteevne-indikatorerne vurderes forbedringspotentialet for de 14 sprogcentre, der har mindre end 5 % forbedringsmuligheder, at ligge inden for den statistiske usikkerhed. Det betyder, at disse sprogcentre ikke med statistisk sikkerhed kan forventes at have et forbedringspotentiale.

Bag ved de beregnede besparelses- og forbedringspotentialer ligger beregningerne af sprogcentrenes løfteevne mål på fire til fem forskellige indikatorer for hver af de tre kursisttyper.

Resultaterne af løfteevne-analysen viser generelt, at der trods et beskedent overordnet forbedringspotentiale er væsentlige forskelle på indikatorerne mellem sprogcentre i den øverste og nederste del af fordelingerne. Således er der et halvt moduls forskel i antallet af gennemførte moduler, omkring 25 procentpoint forskel i andel beståede kursister, mere end én karakter til forskel, omkring 100 dages forskel i varigheden af gennemførte moduler og mere end ét års forskel i varigheden indtil beskæftigelse eller uddannelse mellem I-kursisterne på de sprogcentre, der klarer sig bedst i forhold til de, der klarer sig dårligst.

Beregning af usikkerheden i disse løfteevne-indikatorer viser dog, at en del af forskellen for særligt indikatorerne for antal moduler, andel beståede og karaktergennemsnit kan tilskrives statistisk usikkerhed. Således ses det, at de tre løfteevne-indikatorer – antal moduler, andel beståede og karaktergennemsnit – kun er signifikant forskellige for de institutioner, der ligger i første kvintil og i femte kvintil. Derimod kan der ikke spores signifikante forskelle på de tre indikatorer mellem de sprogcentre, der ligger i de tre midterste kvintiler.

En oversigt over de enkelte sprogcentres rangliste for hver af de fem resultatmål viste, at ingen af sprogcentrene får en top- eller bundplacering for alle fem indikatorer. Der er derimod tendens til, at



de sprogcentre, der klarer sig godt i forhold til fx karaktergennemsnit, klarer sig dårligt i forhold til fx antal gennemførte moduler.

## Begrænsninger

Den løfteevne-analyse, der anvendes i indeværende rapport, er blevet kontrolleret for en række baggrundsforhold, inden resultaterne fra de enkelte sprogcentre blev sammenlignet. Det betyder, at en række forhold, der ellers kunne have påvirket den indbyrdes rangering af sprogcentrene, ikke får lov at påvirke resultaterne. Det kan imidlertid ikke afvises, at visse ikke-observerbare karakteristika også kan have haft en vis indflydelse, så den enkelte kursists forventede resultat er højere eller lavere end beregnet. For eksempel er det ikke muligt at observere udlændinges uddannelsesniveau fra hjemlandet, hvilket ville have givet et godt estimat for kursistens faglige kompetencer. Indplace- ringen på Danskuddannelse 1, 2 eller 3 tjener godt nok som en proxy for denne variabel, men en egentlig uddannelsesvariabel ville have været at foretrække.<sup>2</sup>

Et andet diskussionspunkt er de fire til fem anvendte målvariable, der er udvalgt efter ønske fra Udlændinge- og Integrationsministeriet. Disse variable, der bl.a. måler meget testspecifikke mål, danner grundlag for hele resultatvurderingen. Det er altså kun i forhold til disse mål, at effektivitets- potentialet skal vurderes uden videre hensyntagen til andre mulige områder, man kunne måle re- sultater inden for.

For så vidt angår måling af takstindtægter baseres dette på Udlændinge- og Integrationsministeriets dataindsamling fra alle landets sprogcentre. Imidlertid indeholder disse afregningspriser kun den variable omkostning for kommunerne, dvs. prisen pr. modul, men ikke eventuelle faste omkostnin- ger, der også kan være en del af aftalerne mellem kommuner og sprogcentre. For eksempel kan der være visse sprogcentre, som kan anvende kommunale lokaler gratis, mens andre sprogcentre betaler husleje for leje af egne lokaler.

---

<sup>2</sup> Danmarks Statistik har indsamlet selvrapporterede niveauer af medbragt uddannelse blandt herboende udlændinge. Disse tal blev opdateret i 2016, men er stadig kun baseret på en tredjedel af de udlændinge, der var i landet, da indsamlingen af data fandt sted. En stor del af populationen i denne undersøgelse vil derfor have manglende værdier på denne variabel, og det blev ved projektets start vurderet, at usikkerheden i variabelen var for stor til at medtage den i analysen.

# 1 Indledning og baggrund

Siden indførelsen af Integrationsloven og Lov om undervisning i dansk som andetsprog i 1999 har de danske kommuner haft ansvaret for at tilbyde danskundervisning til nyankomne voksne indvandrere, herunder flygtninge, familiesammenførte og andre indvandrere såsom indvandrere med arbejde som årsag til deres ophold og studerende fra både EU og ikke-EU lande.<sup>3</sup> Kommunerne har siden 2016 været forpligtet på at tilbyde danskundervisning i op til 5 år, efter indvandrerens første gang henvises til danskundervisning.<sup>4</sup>

Den enkelte kommune kan vælge at tegne kontrakt med en ekstern udbyder eller at varetage undervisningen på kommunale sprogcentre. I 2018 var der 68 statsgodkendte sprogcentre fordelt over hele landet (dedanskesprogcentre.dk).<sup>5</sup>

Formålet med denne rapport er dels at sammenligne udbyderne af danskuddannelse til voksne udlændinge (herefter benævnt sprogcentre), dels at vurdere, hvilket effektiviseringspotentiale kommunerne kunne opnå, hvis de mindst effektive/dyreste sprogcentre kunne opnå de samme resultater til samme udgifter som de mest effektive sprogcentre. Rapporten består dels af en løfteevne-analyse, der beregner de enkelte sprogcentres forventede resultater ud fra sprogskolens rammevilkår, dvs. ud fra sammensætningen af de kursister, som har været indskrevet på sprogskolen. Ved at sammenholde de forventede værdier med de opnåede værdier kan den enkelte sprogskoles løfteevne estimeres, altså hvor god er sprogskolen til at løfte kursisterne ud fra deres udgangspunkt. Vi beregner 5 forskellige løfteevne-indikatorer efter denne metode. Med udgangspunkt i de fem løfteevne-indikatorer laver vi herefter en resultatbenchmarking-analyse. I denne analyse estimeres sprogcentrenes forbedringspotentiale ud fra et hensyn til, at der kan være et trade-off mellem at klare sig godt på én dimension i forhold til de øvrige relevante dimensioner, som sprogcentrene bør måles på (dvs. vores fem forskellige løfteevne-indikatorer). I denne delanalyse tager vi dog ikke hensyn til, hvad sprogcentrenes ydelser koster kommunerne. Det gør vi derimod i den sidste delanalyse, som er en effektivitetsanalyse. Her beregnes sprogcentrenes effektivitetspotentiale, dels som potentielt sparede udgifter ved opretholdelse af samme løfteevne, dels som potentiel forøgelse af løfteevnen ved opretholdelse af samme udgiftsniveau. Til slut skal det bemærkes, at vi ikke i denne rapport kan sige noget om, hvad eventuelt fundne forskelle skyldes.

Gennemførelse benchmarking- og effektivitetsanalyser af sprogcentre sker på baggrund af en aftale fra 2016 om "Mere virksomhedsrettet danskuddannelse til voksne udlændinge" mellem regeringen og de fleste af Folketingets partier.<sup>6</sup> Af denne aftale fremgår det bl.a., at Udlændinge- og Integrationsministeriet i forbindelse med at give kommunerne øget ansvar for danskuddannelsen skal offentliggøre benchmarking-analyser af progression og gennemførelse af danskuddannelserne. Desuden skal ministeriet offentliggøre en landsdækkende statistik for afregningspriser for de sprogcentre, som har en aftale med en eller flere kommuner om at tilbyde danskuddannelse til voksne udlændinge.

Den aktuelle rapport er en opdatering af Jacobsen et al. (2016), hvor analyserne er kørt på nyere data. Rapporten indeholder således elementer af gentagelse fra Jacobsen et al. (2016).

---

<sup>3</sup> LOV nr. 487 af 01/07/1998: <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=87625>.

<sup>4</sup> LOV nr. 705 af 08/06/2017: <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=191830>.

<sup>5</sup> Antallet af sprogcentre i vores analyse varierer en smule fra dette tal. Dels medtager vi alle sprogcentre, der har været aktive i løbet af perioden 2013-2017, men omvendt har vi måttet udelukke nogle af sprogcentrene i effektivitetsanalysen, da der mangler takstoplysninger på disse.

<sup>6</sup> Aftale om "Mere virksomhedsrettet danskuddannelse til voksne udlændinge" af 17. november 2016 mellem regeringen, Socialdemokratiet, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti. (<http://uim.dk/filer/nyheder-2016/Aftale-om-mere-virksomhedsrettet-danskuddannelse-til-voksne-udlaendinge.pdf>).

Rapporten er struktureret som følger: Kapitel 2 gennemgår de tre hoveddatakilder, der anvendes i rapportens analyser. Kapitel 3 beskriver metode og resultater for løfteevne-analysen af danskuddannelse for voksne udlændinge. Kapitel 4 beskriver metode og resultater for resultatbenchmarkingen, der giver et samlet billede af, hvordan et givet sprogcenter klarer sig. Kapitel 5 præsenterer metode og resultater af effektivitetsanalyserne, der sammenholder sprogcentrenes resultater med deres taxameterindtægter. Endelig er der til rapporten en række bilag med beskrivende statistik for de anvendte datasæt, indplacering af sprogcentre på kvintiler for de forskellige resultatmål, usikkerhed i løfteevne-indikatorerne samt oversigt over, hvilke sprogcentre der danner forbillede for hvilke sprogcentre i de forskellige analyser.

## 1.1 Udvikling på markedet for sprogundervisning til voksne udlændinge

Siden sidste benchmarking-analyse (Jacobsen m. fl. 2016) er der sket en udvikling på markedet for sprogundervisning af voksne udlændinge. Dels er der gennemført tiltag, der skal give større gennemsnitlighed på markedet, dels er der sket lovændringer, som specifikt vedrører S-kursister, dvs. udenlandske arbejdstagere, studerende mv. Endelig har flere kommuner sendt danskuddannelsesopgaven i udbud med udbyderskift til følge. Der er således i perioden 2013-2017 kommet 23 nye udbydere til, mens 8 udbydere er ophørt med at have aktive kursister. Dette er kort belyst i afsnit 2.1.

### **Større gennemsnitlighed**

Siden 2017 er der vedtaget en række tiltag, hvis formål har været at sikre større gennemsnitlighed på markedet. Det er således fra den 1. juli 2017 blevet lovpligtigt for kommunerne at indgå regionale rammeaftaler om danskuddannelsesopgaven. Disse rammeaftaler skal offentliggøres og sendes til SIRI (Styrelsen for International Rekruttering og Integration) minimum hvert fjerde år. De første rammeaftaler skal indsendes til SIRI senest den 1. juli 2021.

Som tidligere nævnt er Udlændinge- og Integrationsministeriet i bestræbelserne på at opnå større gennemsnitlighed ligeledes blevet forpligtet til at gennemføre benchmarking-analyser af sprogcentre og offentliggøre sprogcentrenes afregningspriser.

### **Erhvervsrettet begynderundervisning**

Fra den 1. juli 2017 er der etableret erhvervsrettet begynderundervisning for alle kursister og mulighed for undervisning på tværs af de tre danskuddannelser, samtidig med at tilbud om arbejdsmarkedsrettet danskundervisning er afskaffet. Desuden er der fastsat et maksimalt timeloft for kursister under integrationsprogrammet på gennemsnitligt 15 timers danskundervisning om ugen.

### **Depositum for S-kursister**

Fra 1. juli 2017 blev der indført et depositum på 1.250 kr. for S-kursister. Formålet med depositummet er at sikre, at S-kursister, der tilmelder sig danskuddannelse, har et reelt ønske om at følge undervisningen. Det er forventningen, at et depositum vil nedbringe antallet af udlændinge, som enten ikke afslutter et påbegyndt uddannelsesmodul eller helt udebliver fra undervisningen.

### **Klippekortsordning for S-kursister**

Fra den 1. januar 2018 er der etableret en klippekortsordning til danskuddannelse for S-kursister. Klippekortsordningen indebærer en samlet uddannelsesret på 3,5 år inden for en periode på 5 år.

### **Deltagerbetaling for S-kursister**

Fra 1. juli 2018 blev der desuden indført deltagerbetaling for S-kursister på 2.000 kr. pr. modul, der henvises til. Deltagerbetalingen har primært til formål yderligere at styrke kursisternes incitament til at følge undervisningen og dermed reducere frafald og fravær ved undervisningen.

#### **1.1.1 Udviklingen i brugen af danskuddannelse for voksne udlændinge 2013-2017**

I perioden 2013-2017 er der generelt set sket en stigning i brugen af danskuddannelse, dog efter et kraftigt fald fra 2013 til 2014 (Årsrapport for danskuddannelse 2017 (UIM, 2018)). Af årsrapporten fremgår det desuden, at der er sket en forskydning til større brug af Danskuddannelse 1, som i starten af perioden udgjorde 8 % af den samlede undervisning til i 2017 at udgøre 15 % af undervisningen. Dette skal sandsynligvis ses som følge af den øgede tilstrømning af flygtninge i 2015 og 2016. Dette afspejles også i andelen af I-kursister, der fra 2014 til 2015 stiger fra 18 % til 31 % og igen til 41 % i 2016. Fra 2013 til 2014 falder antal og andel af S-kursister til gengæld fra at udgøre 68 % til 56 %, svarende til et fald på 13.000 kursister. Dette antal stiger dog igen fra 2016 til 2017 med 14.000 kursister – en stigning, der kan tilskrives afskaffelsen af arbejdsmarkedsrettet danskundervisning.

Antallet af 45-minutters undervisningslektioner for kursister på Danskuddannelse 1 og 2 har været støt stigende siden 2007 og frem til 2016, men fra 2016 til 2017 er der sket et fald i antal lektioner. Det samlede antal 45-minutters undervisningslektioner på tværs af alle tre danskuddannelser er dog i 2017 højere, end da den nuværende hovedlov om danskuddannelse trådte i kraft i 2004.

## 2 Datakilder

Analyserne i denne rapport baserer sig på tre hoveddatakilder:

1. Udlændinge- og Integrationsministeriets danskundervisningsdatabase
2. Registerdata fra Danmarks Statistik
3. Udlændinge- og Integrationsministeriets statistik for sprogcentrenes afregningspriser.

Disse tre datakilder vil kort blive gennemgået nedenfor og vil blive omtalt nærmere i de kapitler, hvor de bliver anvendt.

Danskundervisningsdatabasen indeholder oplysninger om alle deltagere i danskundervisning for udlændinge fra 2004 og frem. Den er baseret på kvartalsvise indberetninger fra udbyderne af dansk-uddannelse.

Databasen er opdelt på Danskuddannelse 1-3, og der er også oplysninger om, præcist hvilke moduler den enkelte har deltaget i. Endvidere findes der oplysninger om en række vigtige variable for analyserne i denne rapport:

- **Henvisning.** For hver af de henvisninger, kursisten har for perioden, angives henvisningsdato, henvisningskategori samt kursistens bopælskommune (henvisningskommune).
- **Modul.** Her indberettes alle de uddannelsesforløb, som kursisten enten har modtaget undervisning på i indberetningsperioden, har afsluttet "normalt" (bestået modultest) i perioden eller er ophørt fra i perioden. Det enkelte uddannelsesforløb indeholder oplysninger om modulkategori (1-6) og uddannelsesnummer (1-3). Der registreres også en startdato for uddannelsen.
- **Prøver.** Der oplyses i prøvetabellen om datoen for prøvens aflæggelse, prøvens type, status for prøven, den eventuelt opnåede karakter mv.

Henvisningskategorien defineres som den nærmeste forudgående henvisning før starten af et givet undervisningsmodul. For enkelte forløb er der ikke registreret nogen henvisning i perioden inden start på modulet. I de tilfælde anvendes den førstkomende henvisning i perioden efter og inden for modulets aktive periode. Hvis der slet ingen henvisning findes, udgår forløbet af de opdelte analyser, da det således ikke er muligt at kategorisere disse forløb.

Analyserne i denne rapport gennemføres opdelt på tre grupper af kursister defineret på baggrund af den henvisning, der fremgår af danskundervisningsdatabasen:

1. I-kursister, dvs. kursister, der er henvist til danskuddannelse som del af et integrationsprogram
2. S-kursister, dvs. selvforsørgende kursister, primært udenlandske arbejdstagere og internationale studerende
3. Øvrige kursister, dvs. kursister, der ikke er I- eller S-kursister.

For alle tre analyser gælder det, at kursisterne skal have deltaget i danskundervisning mellem 2013 og 2017 for at indgå i analysen.

For at indgå i benchmarking- og effektivitetsanalysen i et specifikt år skal det enkelte sprogcenter have indgået i rammevilkårsanalysen med minimum 30 kursister det pågældende år. Et sprogcenter kan til gengæld godt indgå i benchmarking- og effektivitetsanalysen, selvom det kun indgår i et udsnit af analyseårene.

Den næste datakilde, der anvendes i rapporten, er registeroplysninger fra Danmarks Statistik. Registerne i Danmarks Statistik indeholder detaljerede oplysninger på individniveau om alle indbyggere i Danmark inkl. herboende udlændinge.

Til analysen anvendes data fra:

- **Befolkningsregistret.** Konstruktion af demografiske variable om køn, alder, antal børn og oprindelsesland for kursister og deres eventuelle partnere.
- **IDA** (den integrerede database for arbejdsmarkedsstatistik). Variable om erhvervs erfaring og andre arbejdsmarkedsvariable på kommuneniveau.
- **DREAM.** Herfra dannes varighedsforløb for, hvor lang tid der går fra en kursist henvises til danskundervisning, og til denne kommer i beskæftigelse. Registeret bruges desuden til at korrigere varigheden af uddannelsesforløb for perioder på barsel og sygdomsforløb.
- **Sygesikringsregisteret.** Variable for antal konsultationer hos alment praktiserende læger og praktiserende speciallæger.
- **Landspatientregisteret.** Variable for, om personen har været indlagt på hospital på grund af hjerteproblemer eller muskelskeletproblemer.
- **Landspatientregisteret-Psykiatri.** Variable for, om personen har været indlagt på psykiatrisk hospital eller har modtaget ambulante behandling i psykiatrien.
- **Lægemedeldatabasen.** Herfra dannes variable om køb af smertestillende medicin, psykofarmaka, hjertemedicin og medicin mod sukkersyge.

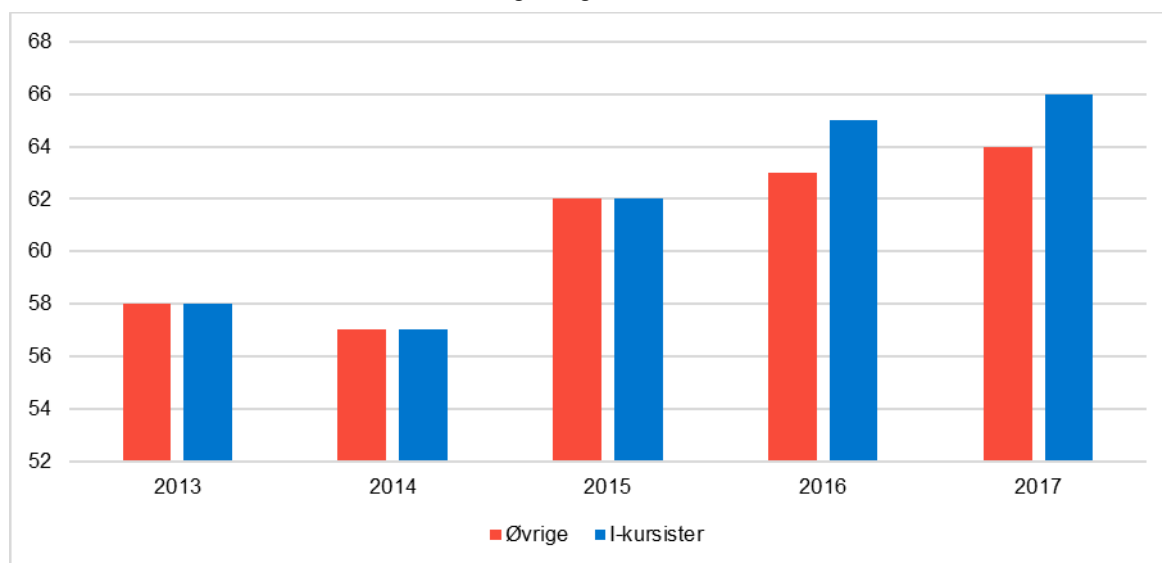
Den sidste datakilde består af Udlændinge- og Integrationsministeriets statistik for afregningspriser mellem kommunerne og sprogcentre. Udlændinge- og Integrationsministeriet offentliggør afregningspriser for hvert modul på Danskuddannelse 1-3 i årene 2008-2018 for de sprogcentre, som har en aftale med en eller flere kommuner om at tilbyde danskuddannelse til voksne udlændinge. Disse data knyttes sammen med aktivitetsdataene via sprogcentrenes institutionskoder. Da kommunerne fra 1. juli i 2016 har haft mulighed for at nedsætte starttaksten til 30 % af den samlede takst, er afregningsdataene desuden blevet suppleret med information om de enkelte sprogcentres startstakt aftaler med de enkelte kommuner. Disse informationer er indhentet via spørgeskema til sprogcentre. Data om afregningspriserne for danskuddannelse bliver selvstændigt præsenteret i afsnit 5.1.

Data fra Danskundervisningsdatabasen og Danmarks Statistiks registre anvendes i de følgende kapitler til gennemførelse af løfteevne-analysen i kapitel 3 og resultatbenchmarking-analysen i kapitel 4. Endelig kombineres resultaterne fra benchmarking-analysen med data om afregningspriser ved gennemførelse af effektivitetsanalysen i kapitel 5.

## 2.1 Sprogcentre i analysen

Udgangspunktet for analysepopulationen er alle sprogcentre, hvor der på et tidspunkt i perioden 2013-2017 ifølge Danskundervisningsdatabasen har været aktive kursister, der har modtaget sprogundervisning. 73 forskellige sprogcentre har været aktive udbydere i hele eller dele af analyseperioden. Af Figur 2.1 fremgår, hvor mange aktive sprogcentre der er i de enkelte år, mens Figur 2.2 viser, hvor mange sprogcentre der oprettes og nedlægges i løbet af perioden. Begge figurer viser, at der har været tilgang af nye sprogcentre, især blandt sprogcentre, der udbyder kurser til integrationspersoner (I-kursister).

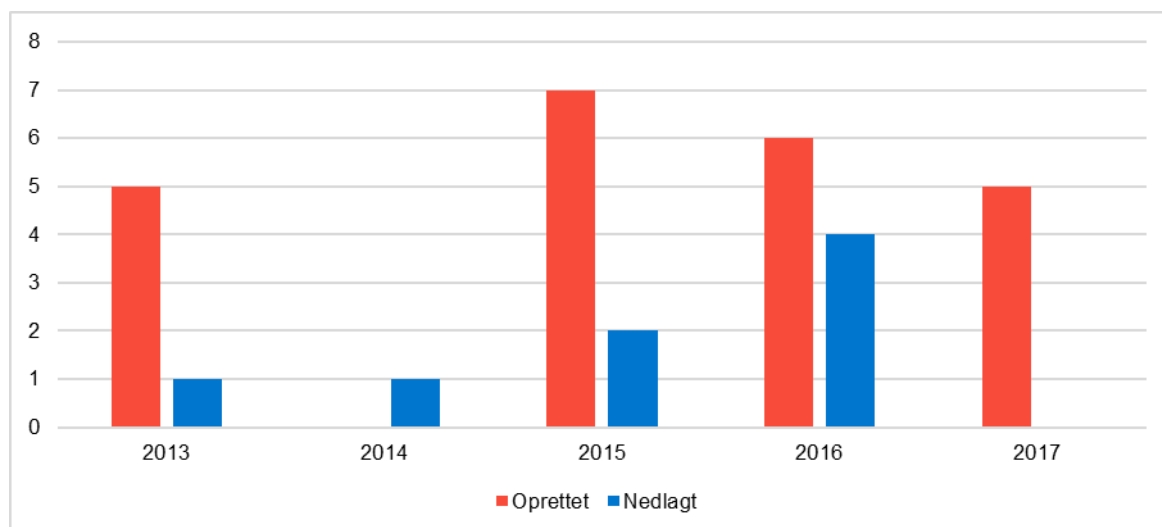
**Figur 2.1** Antallet af aktive sprogcentre i perioden 2013-2017 opdelt på sprogcentre, der underviser henholdsvis I-kursister og øvrige kursister



Note: Hvis et sprogcenter både underviser I-kursister og øvrige kursister, vil det tælle med i både den blå og den røde søjle. Et sprogcenter defineres ud fra det unikke institutionsnummer i Danskundervisningsdatabasen.

Kilde: Danskundervisningsdatabasen.

**Figur 2.2** Antal nyoprettede og nedlagte sprogcentre i perioden 2013-2017



Note: Et sprogcenter defineres ud fra det unikke institutionsnummer i Danskundervisningsdatabasen, og et sprogcenter defineres som nyoprettet, hvis der ikke har været aktive kursister på det pågældende institutionsnummer året før. Tilsvarende defineres et sprogcenter som nedlagt, hvis der ikke er aktive kursister tilknyttet institutionsnummeret året efter. Da vi ikke har data fra 2018, kan vi ikke på nuværende tidspunkt opgøre antal nedlagte sprogcentre i 2017.

Kilde: Danskundervisningsdatabasen.

For at et sprogcenter indgår i analysen, gælder det dog, at der minimum skal have været 30 af de tre typer kursister tilmeldt eksamen i løbet af perioden. Det skyldes, at der – for at kunne beregne en løfteevne-indikator for et givent sprogcenter – skal være minimum 30 kursister fra det pågældende sprogcenter, som indgår i den pågældende løfteevne-analyse. Og for at et sprogcenter kan indgå i resultatbenchmarking- og effektivitetsanalysen, så skal det indgå med alle fem indikatorer for I-kursister, for alle fire indikatorer for S-kursister eller alle fire indikatorer for øvrige kursister. Da én af indikatorerne kun beregnes blandt kursister, der har været til eksamen (karaktergennemsnit), er det således minimumskrav for at indgå i analysen.

Vi ender derfor op med at have 51 sprogcentre, der indgår i resultatbenchmarking-analysen, og 50 sprogcentre, der indgår i effektivitetsanalysen, da det for et enkelt sprogcenter ikke har været muligt at koble afregningspriser med aktivitet.

De 51 sprogcentre, der indgår i analysen er præsenteret i Tabel 2.1.<sup>7</sup> I tabellen ses antallet af påbegyndte moduler for hvert af sprogcentrene, og det fremgår, at der er store forskelle på omfanget af kursister mellem sprogcentrene. Desuden fremgår det, at fordelingen mellem I-, S- og øvrige kursister varierer en del mellem de forskellige sprogcentre. Mens fx Lærdansk, A2B og AOF sprogskolerne har et overtal af I-kursister (under integrationsprogrammet), så ser Studieskolen, Sprogcenter IA og Københavns Sprogcenter ud til at have specialiseret sig i undervisning til S-kursister.

**Tabel 2.1** Antal påbegyndte moduler i de sprogcentre, der indgår i analysen, opdelt på kursisttype samt på hele perioden og alene i 2017

Sprogcenter	Kursisttype antal 2013-2017				Kursisttype antal 2017			
	Alle	I	S	Ø	Alle	I	S	Ø
280712 A2B Fredericia	1.538	939	437		620	391	197	
280431 A2B Sprog Hjørring	4.046	2.791	868	101	943	655	270	
280459 A2B Sprog, Mors	1.331	899	327	66	376	214	118	
280318 A2B Sprog, Støvring	1.829	1.410	360	43	435	321	102	
280265 A2B, Maribo	2.117	1.584	384	142	347	272	60	
479023 AOF Center Fyn Sprogskole	5.251	4.003	998	202	1.074	773	262	34
807376 AOF Dronninglund Daghøjskole	2.310	1.671	526	88	501	335	141	
280905 AOF Job og Dansk, Esbjerg, Vejen og Varde	3.051	1.744	1.167	105	3.051	1.744	1.167	105
813020 AOF Nord Frederikshavn Sprogcenter	3.485	2.246	647	353	805	500	164	114
315019 AOF Sprogcenter Nordvest	6.291	2.845	1.145	245	1.539	754	336	54
545015 AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	6.580	3.616	2.168	183	1.392	717	532	
151026 Ballerup Sprogcenter	4.826	2.255	2.062	440	1.134	557	499	51
400247 Campus Bornholm - Danskuddannelserne	2.124	1.651	300	56	487	365	104	
101195 CBSI Sprogcenter	7.208	1.637	1.605	3.949	1.536	339		1.181
259023 Center for Dansk og Integration Køge	4.732	2.932	1.470	244	1.139	727	314	63
280080 CLAVIS Roskilde	7.523	3.867	3.221	316	2.035	1.021	890	74
510003 Haderslev Sprogcenter	3.581	1.282	1.608	42	629	258	325	0
169020 Høje-Taastrup Sprogcenter	3.821	1.079	2.147	519	831	241	523	60
101198 Københavns Sprogcenter	19.349	3.501	14.070	1.371	5.777	737	4.766	63
461108 Lærdansk Odense	18.997	8.994	7.762	2.138	4.425	2.078	2.006	305
280254 Lærdansk Ringkøbing-Skjern	3.815	1.894	1.436	427	899	491	338	55
329024 Lærdansk Ringsted	3.236	2.101	868	259	907	561	304	41
280274 Lærdansk Syddjurs	2.387	1.804	507	53	498	374	102	
479033 Lærdansk Sydfyn	3.485	2.380	874	179	729	495	180	43
280695 Lærdansk Vordingborg	1.243	1.046	169		615	496	101	
751104 Lærdansk Aarhus	22.451	7.565	13.578	820	5.816	1.787	3.780	169
657039 Lærdansk   Herning	9.307	4.215	4.006	958	2.061	1.010	895	139
561101 Lærdansk   Sydvest	10.619	6.218	3.861	440				
540001 Lærdansk   Sønderborg	5.199	2.495	2.262	181	1.187	621	497	42
373027 Næstved Sprog- og Integrationscenter	6.767	5.339	1.185	194	1.655	1.333	281	33
851078 Resultatcenter Sprogcenter Aalborg	14.190	4.917	6.954	2.274	3.065	1.314	1.415	320
323015 SIK - Sprogcentret i Kalundborg	2.531	1.460	311	151	577	333	107	35
779016 Skive	2.612	1.662	805	113	627	387	221	

<sup>7</sup> Et sprogcenter indgår som en selvstændig enhed, hvis det har sit eget institutionsnummer.



		Kursisttype antal 2013-2017				Kursisttype antal 2017			
Sprogcenter		Alle	I	S	Ø	Alle	I	S	Ø
333020	Slagelse Sprogcenter	4.629	2.706	1.639	203	1.067	584	408	48
369017	Sprog- og Integrationscenter	3.132	1.314	665	167	784	387	197	
207008	Sprogcenter Furesø	2.170	818	989	213	592	205	331	49
157046	Sprogcenter Hellerup	17.904	5.752	10.754	1.008	4.445	1.498	2.483	392
101192	Sprogcenter IA	27.691	3.165	22.764	1.501	6.769	717	5.971	41
219023	Sprogcenter Nordsjælland	14.292	9.701	3.617	809	3.320	2.089	992	185
731028	Sprogcenter Randers	5.980	3.571	2.128	185	1.287	748	488	33
787034	Sprogcenter Thisted	3.405	1.460	1.038	153	707	279	219	
615028	Sprogcentermidt	16.669	8.732	6.842	1.002	3.718	1.743	1.682	255
661021	Sprogcentret Holstebro	5.967	3.785	1.858	311	1.356	835	450	66
631033	Sprogcentret Vejle	8.638	3.692	4.618	315	2.127	892	1.158	75
621029	Sprogskolen Kolding	5.557	2.449	2.397	664	1.431	597	670	143
101194	Studieskolen	17.960	1.562	14.901	1.306	4.597	343	4.202	31
151412	UCplus	7.069	2.654	4.009	258	2.464	542	1.744	35
153014	Vestegnens Sprog- og Kompetencecenter	14.148	4.874	8.280	984	3.389	1.159	2.040	183
791025	Viborg	5.884	2.405	1.705	261	1.703	776	587	63
147248	VoksenUddannelsescenter Frederiksberg	7.119	2.719	3.927	360	1.554	650	809	83
851248	VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro	2.965	1.651	964	327	805	372	283	146

Note: I = Integrationslovs kursister, S = Kursister henvist efter Danskuddannelsesloven, Ø = Øvrige kursister.

Kilde: Danskundervisningsdatabasen.

## 3 Løfteevne-analyse

Dette kapitel beskriver løfteevne-analysen af danskuddannelse for voksne udlændinge målt på en række indikatorer, som præsenteres enkeltvis i det følgende. Som nævnt indledningsvis er de aktuelle analyser en opdatering af Jacobsen et al. (2016), og kapitlet vil således indeholde elementer af gentagelse fra dokumentationen af de tidligere analyser.

Læsere, der ikke har interesse i de tekniske og metodiske aspekter af de gennemførte analyser, kan springe afsnit 3.1-3.3 over og gå direkte til resultaterne i afsnit 3.4, der kan læses som et selvstændigt afsnit.

Før læseren eventuelt springer til resultaterne, er det dog vigtigt at bemærke nogle forbehold, der gælder for analysens validitet. Ideen med en løfteevne-analyse er at vise, hvor godt fx et sprogcenter lykkes med at "løfte" kursister i forhold deres udgangspunkt. Eksempelvis kan det være, at kursisterne i et bestemt sprogcenter har et observeret karaktergennemsnit på 7, hvorimod analysen statistisk set tilsiger, at gennemsnittet kun burde være 6. Under et sæt restriktive forbehold kan man dermed sige, at karaktergennemsnittet løftes ét point i forhold til det forventede af sprogcenteret<sup>8</sup>, hvilket er positivt. Det vigtigste forbehold, for at denne konklusion holder, er, at analysen kontrollerer for alle de forhold, der har betydning for kursisters karakter. Hvis det ikke er tilfældet, og der samtidig er stor skævvridning mellem sprogcentrene i de faktorer, vi ikke kender, så kan løfteevne-analysen føre til en overvurderet løfteevne for nogle sprogcentre, mens det kan føre til en undervurderet løfteevne for andre. Et konkret eksempel på et forhold, der ikke kan observeres i data, er kursisters motivation for at gennemføre kurset og få en god karakter. Dog vil observerede data i nogen grad kunne fungere som indikator for de uobserverede forhold, og således kan man tænke sig, at særligt kursisters arbejdsmarkedstilknnytning vil være en god indikator for motivationen.

Det er næppe muligt at korrigere for alle relevante faktorer, da disse ikke findes i data. Det betyder, at den beregnede løfteevne baseres på den mest sandsynlige forventede værdi, givet de faktorer VIVE har adgang til.

### 3.1 Metode: Regressions-baseret løfteevne-analyse

I den regressionsbaserede løfteevne-analyse beregnes løfteevne-indikatoren med udgangspunkt i, hvordan kursisterne på et givet sprogcenter præsterer i forhold til det, der statistisk kunne forventes givet kursisters baggrund. Indikatoren for sprogcentrenes løfteevne beregnes som forskellen mellem det ikke-korrigerede og det korrigerede resultatmål aggregeret på sprogcenterniveau. Det korrigerede resultatmål prædikeres ved brug af en passende statistik model og et sæt af rammevilkår eller forklarende variable.

Afhængig af, hvilken danskuddannelse man går på, forventes det, at betydningen af de øvrige baggrundsforhold, der korrigeres for, kan variere. Dette har vist sig at være tilfældet i tidligere analyser, ligesom det er forventeligt, idet kursisterne på Danskuddannelse 1-3 adskiller sig betydeligt på flere væsentlige punkter. Derfor estimeres de statistiske modeller, der skal korrigere for forskelle i sprogcentrenes rammevilkår, særskilt for Danskuddannelse 1-3. Efterfølgende beregnes en samlet løfteevne-indikator for hvert sprogcenter for alle kursister på danskuddannelserne under ét.

---

<sup>8</sup> Udgangspunktet her er, at det er sprogcenteret, der "løfter" kursisten. Reelt set kan der også være andre faktorer, der har betydning for, at de opnåede resultater adskiller sig fra de forventede, fx indsatsen i kommunen eller i større lokale virksomheder.

For at sikre, at resultaterne af benchmarking-analysen ikke påvirkes af tilfældige udsving blandt relativt få personer, medtages de enkelte sprogcentre kun i analysen af de enkelte indikatorer, hvis mindst 30 personer har forløb inden for dette område. Dette betyder, at en række sprogcentre ikke er med i alle analyser. Af afsnit 4.2 fremgår, hvor mange sprogcentre der indgår i hver løfteevne-analyse.

### 3.1.1 Beregning af standard fejl for løfteevne-indikatorerne

Vi beregner usikkerheden for hver indikator via den såkaldte bootstrap-metode, hvor usikkerheden adresseres via en computersimulation. Simulationen går ud på at gennemføre nøjagtigt den samme statistiske analyse et stort antal gange, men for forskellige stikprøver. Disse stikprøver trækkes med tilbagelægning fra den oprindelige population, og hver ny stikprøve har samme størrelse som den oprindelige population.<sup>9</sup> Ved fx at replicere dette eksperiment  $n$  gange, så opnås  $n$  forskellige estimater for en given indikator, som dermed kan benyttes til at beregne indikatorens standardfejl. I praksis så har vi valgt at sætte  $n$  til 100, da det erfaringsmæssigt giver en god balance mellem præcision og de it-ressourcer, der anvendes ved de mange estimationer.<sup>10</sup> Denne øvelse gentages for hvert udfaldsmål for hver af de tre målgrupper. Resultaterne af disse simulationer er gengivet grafisk for de enkelte institutioner i Bilag 4.<sup>11,12</sup>

## 3.2 Resultatmål og valg af statistiske modeller til korrektion for rammevilkår

Sprogcentrenes løfteevne beregnes for fem resultatmål, der fremgår af Tabel 3.1. De første tre resultatmål (gennemsnitligt antal gennemførte moduler, andel beståede kursister og karaktergennemsnit for beståede kursister) er opgjort på uddannelsesniveau, mens gennemsnitlig tid fra påbegyndelse til gennemførelse af et modul er opgjort på modulniveau. Samtlige resultatmål og analysepopulationer er opgjort for perioden 2013-2017.

---

<sup>9</sup> I praksis trækkes de nye stikprøver opdelt eller 'clusteret', så vi er garanteret lige mange personer på hvert danskuddannelsesniveau som i den oprindelige population.

<sup>10</sup> Ved 100 replikationer, som udføres for fire udfaldsmål henholdsvis for S-kursister og øvrige kursister og fem udfaldsmål for I-kursister, giver det samlet 1.300 estimationer, hvoraf de procedurer, som er baseret på 'Maximum Likelihood'-metoden, er særligt tidskrævende.

<sup>11</sup> For den teknisk interesserede læser henviser vi til fx Cameron & Trivedi (2009: 415) for en glimrende teknisk gennemgang af de såkaldte bootstrap-metoder.

<sup>12</sup> Bemærk, at det ikke i alle tilfælde har været muligt at beregne et usikkerhedsbånd for de enkelte institutioner på grund af et lavt observationsantal.

**Tabel 3.1** Resultatmål, analysepopulationer og statistisk model

Resultatmål	Analysepopulationer	Statistisk model
<b>Gennemsnitligt antal</b> gennemførte moduler inden for fem år fra det tidspunkt, som uddannelsesretten regnes fra. Antal moduler opgøres separat for hvert uddannelsesniveau (1,2 og 3) og for hver kursist-udbyder-kombination. Det betyder, at antallet af gennemførte moduler starter på 0 ved hvert udbyderskift.	I-kursister S-kursister Øvrige kursister (i analysen af karaktergennemsnit afgrænses alle tre populationer til beståede kursister)	Der anvendes en count-model (poisson), som tager højde for den specielle struktur i data: at resultatmålet ikke kan være negativt for nogen kursister, og at det er et heltal. Ved estimering af det forventede antal moduler korrigeres desuden for modul-start-niveau hos den pågældende udbyder.
<b>Procentdel kursister</b> på danskuddannelserne, der består prøven forbundet med deres indplacering i uddannelsen inden for 5 år fra det tidspunkt, som uddannelsesretten regnes fra. Beregnes blandt alle I-kursister og blandt S- og øvrige kursister blandt de, der har været tilmeldt prøven		Der anvendes en binær model (logit), som estimerer sandsynligheden for at bestå prøven.
<b>Karaktergennemsnit</b> for de kursister, der består prøven forbundet med deres indplacering i uddannelsen inden for 5 år fra det tidspunkt, som uddannelsesretten regnes fra.		Der anvendes en OLS-model, som estimerer karaktergennemsnit. OLS-modellen er anvendelig, idet karaktergennemsnittet for flere prøver forventes at være tilnærmelsesvist kontinuert fordelt.
<b>Gennemsnitlig tid</b> fra påbegyndelse til gennemførelse af et modul inden for 5 år fra det tidspunkt, som uddannelsesretten regnes fra.		Der anvendes en varighedsmodel, som estimerer henholdsvis overgangen fra påbegyndelse til gennemførelse af et modul og overgangen til beskæftigelse eller uddannelse.
<b>Gennemsnitlig tid</b> fra henvisningsdatoen til beskæftigelse (af minimum 6 måneders varighed) eller påbegyndelse af erhvervskompetencegivende uddannelse.	I-kursister, der var ledige på henvisningstidspunktet.	Varighedsmodeller er særligt velegnede til at håndtere censurerede forløb, dvs. forløb, der ikke afsluttes med beskæftigelse inden for observationsperioden.

Kilde: VIVE.

Beskrivende statistik for de forskellige resultatmål opdelt på analysepopulationer findes i Bilag 2.

De resultatmål, der anvendes i løfteevne-analysen, og valget af statistisk model til korrektion for rammevilkår er tæt forbundne. Tabel 3.1 viser for hvert resultatmål, hvilken statistisk model der anvendes til at korrigere for sprogcentrenes rammevilkår med henblik på at beregne løfteevne-indikatorer.

### 3.2.1 Statistiske modeller og håndtering af uafsluttede forløb

For hvert resultatmål estimeres den relevante statistiske model, og der beregnes et korrigeret resultatmål for hver danskuddannelsesspor på udbyderniveau. Det faktiske resultatmål beregnes på udbyderniveau for de tre danskuddannelsesspor samlet. Løfteevne-indikatoren beregnes herefter som forskellen mellem det faktiske og det korrigerede resultatmål.

For det resultatmål, der vedrører andelen af kursister, som består prøven forbundet med deres danskuddannelsesspor, prædikteres kursisternes sandsynlighed for at bestå med en logit-model. Herefter kan den forventede gennemsnitlige andel, der består prøven, beregnes på udbyderniveau som gennemsnittet af kursisternes prædikterede sandsynlighed for at bestå. Sandsynligheden for at bestå prøven beregnes kun blandt de kursister, der har været tilmeldt prøven.

Det statistisk forventede karaktergennemsnit for kursister, der består den relevante danskprøve inden for 5 år fra henvisningstidspunktet, prædikteres med en OLS-model, og der beregnes ligeledes det forventede og faktiske gennemsnitlige karaktergennemsnit på udbyderniveau.

Løfteevne-indikatoren for analysen af det gennemsnitlige antal gennemførte moduler inden for 5 år fra henvisningstidspunktet beregnes med udgangspunkt i en poisson-model, hvilket giver mulighed

for at tage højde for højre-censurering af den afhængige variabel. Først estimeres modellen uden forklarende variable med fixed-effects (dummier) på udbyderniveau, og den forventede værdi prædikteres på baggrund af denne model. Dette mål anvendes som det faktiske mål for antal gennemførte moduler. Dernæst estimeres modellen med forklarende variable, men uden udbyder-fixed-effects, og den forventede værdi prædikteres. Ved at tage gennemsnittet af de prædikterede værdier på udbyderniveau fås det korrigerede resultatmål.

For de resultatmål, der vedrører gennemsnitlig tid, beregnes løfteevne-indikatorerne med udgangspunkt i varighedsmodeller. For det ikke-korrigerede (faktiske) resultatmål beregnes overlevelseskurven på udbyderniveau med Kaplan-Meier-estimatoren, hvor den forventede varighed til succes fås ved arealet under overlevelseskurven. For det korrigerede resultatmål beregnes overlevelseskurven for hver kursist på baggrund af en varighedsmodel. Der anvendes en Cox-model til at estimere parametrene af overlevelseskurven, og generelt følger vi den metode, der tidligere er brugt i Arendt et al. (2014). Der tages højde for højre-censurering af forløbsdata, dvs. det forhold, at ikke alle kursister observeres 5 år fra henvisningstidspunktet ved beregningen af de forventede varigheder.

For alle resultatmål og statistiske modeller beregnes løfteevne-indikatoren som forskellen mellem det faktiske niveau for et resultatmål og det niveau, man ville forvente givet den statistiske model. Hvis der fx er tale om andelen, der består prøven, så svarer en positiv værdi af løfteevne-indikatoren altså til, at sprogcentret har klaret sig bedre (har en større andel, der har bestået prøven), end man ville forvente givet den statistiske model, mens en negativ værdi omvendt svarer til, at sprogcentret har klaret sig dårligere, end man ville forvente.<sup>13</sup>

### 3.2.2 Kursistpopulationer

Løfteevne-analyserne gennemføres for henholdsvis I-kursister, S-kursister og øvrige kursister. I-kursister og S-kursister er defineret på baggrund af henvisningsdato og -kategori fra Danskundervisningsdatabasen. I datasættet optræder enkelte individer, der er henvist fra kommunen, flere gange på forskellige tidspunkter og med forskellige henvisningskategorier. For et givet undervisningsforløb på enten uddannelses- eller modulniveau anvender vi den henvisningsdato, som ligger tættest på forløbets startdato blandt de henvisningsdatoer, der findes for det pågældende individ. På baggrund heraf vælger vi den henvisningskategori, der er forbundet med henvisningsdatoen. For enkelte kursister findes der ingen henvisningskategori inden kursusstart. Hvis der optræder en henvisningskategori i perioden efter kursusstart, anvendes denne, ellers udgår disse observationer af analysen. Kursister med I1- eller I2-kategorier (personer under integrationsprogrammet) defineres som I-kursister, mens S-kursister omfatter udenlandske arbejdstagere, studerende mv. Populationen af øvrige kursister er defineret som kursister, der ikke er I-kursister eller S-kursister.

### 3.2.3 Definition af undervisningsforløb og håndtering af afbrydelser

Vi følger de enkelte kursister gennem deres danskuddannelsesforløb med udgangspunkt i, hvilken danskuddannelse de indplaceres på ved forløbets start. Som udgangspunkt tager vi alle observationer i Danskundervisningsdatabasen (dvs. tilbage til 2004) for at kunne danne en sikker startdato for den enkelte kursist, men afgrænser derefter datasættet til forløb, der starter i 2012 og fremefter.

Undervisningsforløbene defineres med udgangspunkt i en start- og slutdato samt et udfald af forløbet (fx "Afsluttet med prøve" eller "Ophør på grund af beskæftigelse"). Kursisterne har som udgangspunkt 5 år til at gennemføre danskundervisningen med offentlig betaling. Derefter er det kursisten selv, der skal betale for eventuel danskundervisning. Perioder med fravær på grund af sygdom eller barsel tæller ikke med i opgørelsen af, hvor lang tid kursisten har modtaget danskundervisning.

<sup>13</sup> Også når vi ser på de varighedsspecifikke resultatmål, er løfteevne-indikatoren vendt, så længere forventede varigheder i forhold til faktiske varigheder giver højere indikator-værdi.

Derfor inkluderes alle forløb for at kunne regne ud, om individerne har nået 5 års-grænsen, siden de begyndte på danskundervisning.

Afbrydelser af undervisningsforløb kan kategoriseres i tre grupper:

- Kursisten afbryder og skifter udbyder. I dette tilfælde dannes et nyt forløb hos den nye udbyder, da vi er interesserede i at kunne opgøre resultatmålene på udbyderniveau.
- Kursisten afbryder (på grund af sygdom, barsel eller andet) og kommer tilbage til samme udbyder. Her standses "stopuret", så de fraværende uger ikke tælles med i den periode, vi betragter.
- Kursisten afbryder og kommer aldrig tilbage. I disse tilfælde højre-censureres forløbet.

Ud fra disse regler er undervisningsforløbet for hver danskuddannelse (1, 2 eller 3) defineret på henholdsvis individ-, uddannelsesretnings- og udbyderniveau.

Når vi ser på antal gennemførte moduler, beregnes disse inden for hvert undervisningsforløb. Det betyder, at det gennemsnitlige antal moduler ikke svarer til gennemsnittet af alle gennemførte moduler for den enkelte kursist, men blot for antallet af gennemførte moduler for denne kursist ved denne udbyder inden for dette uddannelsesniveau. Tilsvarende vil en kursist, som bliver indplaceret på modul 3, Danskuddannelse 1, højst kunne opnå tre gennemførte moduler inden for dette undervisningsforløb.

Når vi ser på gennemførelsetiden af et modul, tager vi ikke hensyn til varierende antal lektioner, men tæller udelukkende varigheden på kalenderdage inden for det samme modul i samme undervisningsforløb. Dog gælder det, at i de tilfælde, hvor en kursist flere gange har forsøgt at gennemføre det samme modul hos den samme udbyder, er disse forløb samlet til et enkelt forløb på modulniveau, men hvor tiden mellem de forskellige modulforløb er fratrukket den samlede varighed.

For nogle kursister mangler oplysninger om slutdato. I disse tilfælde kobles oplysninger om undervisningslektioner, og den seneste lektion betragtes som forløbets slutdato. Disse forløb bliver betragtet som uafsluttede og er derfor højre-censurerede. For kursister, som stadig er i gang med deres modul ved udgangen af 2017, sættes slutdatoen til den seneste dato, der er observeret i vores data, og forløbet højre-censureres.

### 3.2.4 Definition af prøvekarakter

Ved gennemførelse af det sidste modul på uddannelsesretningen kan kursisten tage prøven svarende til sin uddannelsesretning. Karaktergennemsnittet for prøven er beregnet på baggrund af oplysninger om de karakterer, der bliver givet til de forskellige dele af prøven. Danskprøve 1 består af to delprøver, henholdsvis en mundtlig og en skriftlig prøve, mens Danskprøve 2 og 3 består af tre delprøver, henholdsvis en mundtlig, en skriftlig og en læseprøve. Der gives én karakter for hver delprøve, og de mundtlige prøver bliver vægtet dobbelt i udregningen af karaktergennemsnittet. Danskprøve 1-3 bliver betragtet som bestået, hvis gennemsnittet er mindst 02 på 7-trinsskalaen. Det er desuden et krav, at danskprøverne består i samme prøvetermin (gælder ikke Studieprøven). Nogle kursister tager prøverne som selvstuderende, men disse kursister bliver ikke inkluderet i vores datamateriale til beregning af løfteevne-indikatoren for prøvekarakter, da de ikke modtager undervisning på sprogcentrene.

### 3.2.5 Definition af beskæftigelse og uddannelse

Beskæftigelse defineres på baggrund af oplysninger i BFL, som er Danmarks Statistiks detaljerede lønmodtagerdata fra E-indkomstregisteret. En kursist defineres som beskæftiget, hvis vedkommende har en beskæftigelse med minimum 20 timers ugentlig beskæftigelse i BFL af minimum 6 måneders varighed. Uddannelse defineres ud fra UDDA-registeret, hvor en kursist bliver defineret som under uddannelse, hvis vedkommende har påbegyndt en erhvervsrettet uddannelse af minimum 6 måneders varighed.

## 3.3 Rammevilkår

Der korrigeres i løfteevne-analysen for følgende kursistkarakteristika:<sup>14</sup>

- **Køn, alder og antal hjemmeboende børn.** Det vil sige forhold, der kan være en indikator for, hvor let det er for kursisten at tilegne sig ny viden, eller hvor vanskeligt det kan være at finde fodfæste på arbejdsmarkedet.
- **Om kursisten har en partner, og om partneren er dansk,** hvilket eventuelt kan lette tilegnelsen af det danske sprog eller give adgang til et større fagligt og socialt netværk.
- **Geografisk oprindelse,** der siger noget om kursistens kulturelle og sproglige baggrund. Vi inkluderer information på landeniveau på de oftest repræsenterede lande (mere end 1.000 kursister på landsplan på den specifikke uddannelse) og på verdensdel for de resterende.
- **Opholdstid i Danmark og historisk tilknytning til arbejdsmarkedet i Danmark,** der begge kan være indikatorer for kursistens motivation og vedkommendes sproglige forudsætninger.
- **Helbredsoplysninger** (fx køb af psykofarmaka, indlæggelser og lægebesøg), der kan sige noget om tilstedeværelsen af eventuelle helbredsmæssige udfordringer og dermed være indikator for kursistens arbejdsmarkedspotentiale.
- **Uddannelsesniveau** (Danskuddannelse 1, 2 eller 3), der fortæller noget om kursistens forudsætninger og motivation for at gennemføre en danskuddannelse.
- **Startmodul på uddannelsen,** der ligeledes fortæller noget om kursistens forudsætninger.
- **Lokal arbejdsløshed, antal arbejdspladser mv.,** der siger noget om de lokale muligheder for at finde beskæftigelse.

Oplysninger om, hvilken danskuddannelse kursisten går på, stammer fra Danskundervisningsdatabasen, mens de øvrige rammevilkår operationaliseres med data fra Danmarks Statistiks registre.

Helbred operationaliseres med udgangspunkt i brug af forskellige sundhedsydelser og medicin. Der dannes variable for kontakter med alment praktiserende læge eller speciallæge med udgangspunkt i Sygesikringsregisteret. Desuden dannes variable for, hvorvidt man var indlagt med hjerte- eller knogleproblemer eller på en psykiatrisk afdeling året før med udgangspunkt i Landspatientregisteret. Endelig bruges information om indløste recepter fra Lægemedeldatabasen til at danne variable for køb af medicin til behandling af smerte, hjerte-kar-sygdomme, psykiske lidelser og diabetes.

Samtlige kursistkarakteristika er opgjort ved starten af det år, hvor kursisten påbegynder sin uddannelse eller sit modul. I analysen af beskæftigelsesmål opgøres rammevilkårene ved starten af det

---

<sup>14</sup> Der korrigeres ikke for medbragt uddannelse, fordi det vurderes, at oplysninger om medbragt uddannelse i Danmarks Statistik ikke er af tilstrækkelig høj kvalitet, idet disse oplysninger er baseret på selvrapportering og/eller imputering for uddannelse opnået i udlandet. Det blev desuden overvejet at korrigere for fraværspcent i danskundervisningen. Dette er dog bevidst fravalgt, idet man kan argumentere for, at sprogcentrene har mulighed for at påvirke denne variabel.

år, hvor kursisten bliver henvist. For de kursister, som ikke opholdt sig i Danmark ved årets start, hentes grundoplysninger som køn, alder, antal børn osv. ved årets udgang. Datasættet indeholder således ikke kursister, der hverken ved årets start eller udgang er registreret i Danmark.

Henvisningskategori (Danskuddannelse 1, 2 eller 3) indgår på den måde, at modellerne estimeres opdelt på de tre spor. De øvrige rammevilkår indgår som forklarende variable i regressionerne.

Oplysningerne om oprindelsesland kategoriseres i verdensdele såvel som på udvalgte lande ud fra de oprindelseslande, der optræder oftest for den enkelte uddannelseskategori. Dermed kan vi både tage hensyn til beskyttelse af personoplysninger og samtidig korrigere for forskelle mellem de største landegrupper.

Ud over de individuelle faktorer kan der også være lokale forhold, der påvirker den enkelte kursists mulighed for at finde job. Derfor korrigeres i analysen af beskæftigelsesmål desuden for følgende aggregerede rammevilkår:

- Bruttoledighed i pendlingsområdet
- Antal arbejdspladser pr. medlem af arbejdsstyrken i pendlingsområdet
- Andel arbejdspladser i pendlingsområdet, der kræver mellemhøje eller høje kvalifikationer.

Der benyttes pendlingsområder for personer med grundskoleuddannelse eller uoplyst uddannelse, fordi den overvejende del af kursisterne falder i denne kategori. Ved denne fremgangsmåde opdeles landet i flere og mindre pendlingsområder, end hvis man havde benyttet pendlingsområder opgjort for alle beskæftigede (Thorsen et al. 2016).

Bilag 2 indeholder beskrivende statistik for kursister på Danskuddannelse 1-3 for de variable, der er anvendt til korrektion for rammevilkår. Vi præsenterer ikke de estimerede koefficienter for de forklarende variable, dels fordi det er et meget omfattende materiale, dels fordi disse estimater er sekundære i forhold rapportens primære formål, som er at prædiktere det forventede udfald for en given indikator.

### 3.4 Resultater

I dette afsnit præsenteres resultaterne for løfteevne-analysen gennemført med udgangspunkt i de data og metoder, der er beskrevet i afsnit 3.1-3.3. For hver analysepopulation (I-kursister, S-kursister og øvrige kursister) vises de gennemsnitlige værdier for de fem løfteevne-indikatorer, når sprogcentrene er fordelt på kvintiler i Tabel 3.2-Tabel 3.4.

Som det fremgik af Tabel 3.1, er der fem udfaldsmål for I-kursister, mens der er fire udfaldsmål for S-kursister og øvrige kursister: antal moduler, procentdel kursister med bestået eksamen, karaktergennemsnit samt antallet af dage, det tager at gennemføre modulet, indgår i analysen af alle tre kursisttyper. Derudover opgøres det særligt for I-kursister, hvor mange dage der går fra påbegyndelsen af danskuddannelsen, indtil kursisten finder job eller starter uddannelse.

For hvert udfaldsmål inddeles sprogcentrene i kvintiler efter placering i forhold til løfteevne-indikatoren, dvs. efter forskellen mellem de faktiske (ukorrigerede) og korrigerede værdier af hvert udfaldsmål. For hvert mål angives den gennemsnitlige værdi af de faktiske og korrigerede mål samt af løfteevne-indikatoren opdelt på sprogcentrenes placering i kvintil-opdelingen. Endelig angiver "N" det gennemsnitlige antal observationer for sprogcentrene i kvintilet.

De enkelte sprogcentres placeringer i analyserne af de enkelte løfteevne-indikatorer findes i Bilag 3.



### Beskrivelse af inddeling i kvintiler

At sprogcentre fordeles på kvintiler betyder, at centrene i hver analyse er rangeret fra bedste til dårligste og herefter er inddelt i fem lige store grupper, dvs. med en femtedel af sprogcentre i hver gruppe.

Hvis et sprogcenter ligger i første kvartil, betyder det således, at det er blandt de 20 % nederste (dårligste) i fordelingen af den pågældende benchmarking-indikator, mens en placering i femte kvartil omvendt betyder, at sprogcentret er blandt de 20 % øverste (bedste) sprogcentre for den pågældende indikator.

Inddelingen i kvintiler siger ikke i sig selv noget om, hvor stor forskel der er på sprogcentre, idet der blot er tale om en rangordning. De gennemsnitlige værdier af løfteevne-indikatorerne for sprogcentre i de enkelte kvintiler kan bruges til at belyse, hvor meget sprogcentrenes resultater varierer.

*Kilde: Jacobsen et al. (2016)*

### Antal Moduler

Antallet af moduler, som gennemføres på uddannelsen inden for de første 5 år efter henvisning, ligger på mellem 2,3 og 2,9 moduler i gennemsnit (Tabel 3.2). Dette gennemsnit kan virke en smule lavt, når der er mellem 5 og 6 moduler på hver uddannelse. Det skal dog bemærkes, at antallet af moduler opgøres separat for hver kursist-udbyder-kombination, hvilket betyder, at antallet af gennemførte moduler falder til nul, hver gang en kursist skifter udbyder. Dertil kommer, at nogle kursister starter et uddannelsesforløb på et højere modul (fx på modul 3). Disse kursister vil altså maksimalt kunne gennemføre 4 moduler på den pågældende uddannelse.<sup>15</sup>

Når vi ser på antallet i den nederste femtedel af sprogcentre, så er det faktiske antal 2,3 moduler i gennemsnit. Kursisterne i øverste femtedel af sprogcentre gennemfører derimod 2,9 moduler. Imidlertid viser de korrigerede beregninger, at kursisterne – nærmest uafhængigt af, hvilket kvartil sprogcenteret tilhører – burde gennemføre omkring to et halvt modul (2,5-2,6). Kursisterne i de sprogcentre, der er placeret nederst i forhold til løfteevne til at gennemføre moduler, gennemfører i gennemsnit en fjerdedel modul mindre, end man kunne forvente, mens kursisterne i sprogcentre i de to øverste kvintiler gennemfører mindst et kvart modul mere end det forventede.

For S-kursister i Tabel 3.3 ligger de korrigerede værdier mellem 2,4 og 2,5, mens de faktiske værdier ligger på mellem 2,5 og 2,9. Dog er der stort set ikke forskel på løfteevne-niveauet for de tre midterste, hvor sprogcentrenes kursister klarer sig en smule bedre, end man kunne forvente ud fra de prædikterede værdier. For øvrige kursister i Tabel 3.4 er historien tilsvarende: Kun kursisterne i den nederste femtedel af sprogcentre klarer sig dårligere end det, man ud fra rammevilkårene burde kunne forvente. I alle de øvrige kvintiler klarer centrene sig bedre end det, man kunne forvente.

<sup>15</sup> Som nævnt i afsnit 3.3 korrigeres der dog for denne forskel i estimeringen af det forventede antal gennemførte moduler.

**Tabel 3.2** Gennemsnitlige værdier for løfteevne-indikatorer fordelt på kvintiler, I-kursister

	Kvintil 1	Kvintil 2	Kvintil 3	Kvintil 4	Kvintil 5
<b>Antal moduler gennemført</b>					
Indikator	-0,242	0,070	0,152	0,231	0,396
Ukorrigeret	2,309	2,627	2,649	2,731	2,926
Korrigeret	2,552	2,557	2,497	2,500	2,530
N	466,2	855,0	890,9	993,9	385,1
<b>Andel, der har bestået prøve</b>					
Indikator	-18,8	-9,0	-2,3	3,1	12,2
Ukorrigeret	4,1	6,7	16,4	20,9	29,8
Korrigeret	22,8	15,7	18,8	17,8	17,7
N	238,3	458,4	1.044,4	1.281,6	536,5
<b>Karaktergennemsnit</b>					
Indikator, point	-0,678	-0,334	-0,041	0,231	0,503
Ukorrigeret, point	5,760	6,166	6,516	6,803	7,149
Korrigeret, point	6,438	6,500	6,557	6,572	6,645
N	125,0	176,4	185,0	207,1	197,7
<b>Tid til gennemført modul</b>					
Indikator	-51,9	-9,3	1,6	13,4	45,4
Ukorrigeret	228,8	183,0	175,4	161,8	131,1
Korrigeret	176,9	173,7	177,0	175,2	176,6
N	1.379,8	3.583,0	3.425,5	2.249,9	1.164,4
<b>Forventet varighed til beskæftigelse eller uddannelse</b>					
Indikator	-285,1	-71,8	10,7	51,4	151,0
Ukorrigeret	931,2	696,8	625,2	582,0	467,9
Korrigeret	646,1	625,1	635,9	633,4	627,9
N	222,5	263,4	226,6	408,5	265,8

Note: Rækken "Indikator" angiver den gennemsnitlige værdi for løfteevne-indikatoren, mens "Ukorrigeret" og "Korrigeret" angiver henholdsvis det faktiske gennemsnitlige niveau for sprogcentrene i den pågældende kvintil og det udregnede forventede niveau givet sprogcentrenes rammevilkår. Endelig angiver "N" det gennemsnitlige antal observationer pr. sprogcenter inden for hver analyse og hver kvintil.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

### Varighed til beskæftigelse eller uddannelse

For I-kursisterne er det undersøgt, hvor lang tid der går fra første kursusdeltagelse indtil overgangen til job eller uddannelse inden for en periode på maksimalt 5 år. Det fremgår af Tabel 3.2, at den gennemsnitlige faktiske varighed er over 900 dage for kursister ved sprogcentre i den nederste kvintil. Det er på 285 dage mere end forventet på basis af sammensætningen af kursisterne i disse sprogcentre. Omvendt er kursisterne i den øverste kvintil omkring 150 dage hurtigere end forventet til at gennemføre forløbet og finde et job. Det skal dog bemærkes, at dette resultatmål langt fra alene kan tilskrives forskelle i sprogcentrenes løfteevne, da denne faktor i ligeså høj grad kan skyldes indsatsen i jobcenteret og kommunen.

### Andel, der har bestået prøve

Andelen af I-kursister, som har bestået prøven, ligger på 4,1-29,8 %, dvs. 4-30 % af alle inkluderede integrationspersoner består eksamen inden for observationsperioden 2013-2017. For S- og øvrige kursister opgøres andelen kun blandt kursister, der har været tilmeldt eksamen. For S-kursister ligger denne andel på 68-87 %, mens andelen for øvrige kursister ligger noget lavere (58-75 %). De nederste sprogcentre blandt I-kursisterne ligger 18,5 procentpoint under, hvad man skulle forvente

ud fra deres rammevilkår, da den faktiske andel er 4 %, mens den forventede andel er 23 %. Blandt de nederste sprogcentre for S-kursister er potentialet på godt 10 procentpoint, selvom det forventede niveau ligger på næsten 80 %. For de øvrige kursister er både de forventede og faktiske niveauer lavere, men potentialet for forbedring lander ligeledes på 10 procentpoint for sprogcentrene i den nederste kvintil. Igen skal det pointeres, at andelen bestående for disse to kursistgrupper kun beregnes blandt de kursister, der har været tilmeldt eksamen.

Sprogcentrene i andet, tredje og fjerde kvintil klarer sig stort set som forventet både for I-, S- og øvrige kursister. Derimod klarer sprogcentrene i øverste kvintil sig ca. 9,3 til 12,8 procentpoint bedre end forventet.

**Tabel 3.3** Gennemsnitlige værdier for løfteevne-indikatorer fordelt på kvintiler, S-kursister

	Kvintil 1	Kvintil 2	Kvintil 3	Kvintil 4	Kvintil 5
<b>Moduler gennemført</b>					
Indikator, antal	-0,049	0,168	0,218	0,270	0,430
Ukorrigeret, antal	2,480	2,624	2,630	2,674	2,925
Korrigeret, antal	2,529	2,457	2,412	2,404	2,495
N, gns. antal	495,0	627,1	1.891,3	2.190,0	358,6
<b>Andel, der har bestået prøve</b>					
Indikator, pct.point	-10,6	-3,8	-0,5	4,3	12,8
Ukorrigeret, pct.	67,9	73,0	76,8	81,4	87,1
Korrigeret, pct.	78,5	76,8	77,3	77,1	74,3
N, gns. antal	69,1	440,3	252,0	308,2	119,0
<b>Karaktergennemsnit</b>					
Indikator	-0,871	-0,286	-0,064	0,211	0,518
Ukorrigeret	6,945	7,344	7,745	7,861	8,238
Korrigeret	7,816	7,630	7,809	7,650	7,721
N	85,6	252,9	210,3	201,9	241,5
<b>Tid til gennemført modul</b>					
Indikator, dage	-46,0	-14,7	-1,6	14,4	47,2
Ukorrigeret, dage	232,5	199,4	190,8	173,1	150,5
Korrigeret, dage	186,5	184,7	189,2	187,5	197,7
N, forløb	1.384,1	4.531,9	3.924,2	3.171,1	490,2

Note: Rækken "Indikator" angiver den gennemsnitlige værdi for løfteevne-indikatoren, mens "Ukorrigeret" og "Korrigeret" angiver henholdsvis det faktiske gennemsnitlige niveau for sprogcentrene i den pågældende kvintil og det udregnede forventede niveau givet sprogcentrenes rammevilkår. Endelig angiver "N" det gennemsnitlige antal observationer pr. sprogcenter inden for hver analyse og hver kvintil.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

### Karaktergennemsnit

Karaktergennemsnit, der måles på 7-skalaen for kursister, der har fået en karakter på 02 eller derover, viser et forbedringspotentiale på to tredjedele karakterpoint blandt de nederste sprogcentre for I-kursisterne, mens potentialet er en tredjedel point blandt centrene i andet kvintil. I tredje kvintil klarer centrene sig, som man kunne forvente ud fra deres rammevilkår, mens de i fjerde og femte kvintil klarer sig en fjerdel og et halvt point over forventningen. For S- og øvrige kursister er potentiale-niveauerne tilsvarende, om end niveauet for både de forventede og de faktiske karakterer er markant højere end for I-kursisterne.

## Tid til gennemført modul

Tabel 3.2 viser, at kursisterne ved de sprogcentre, der ligger øverst på ranglisten i forhold til gennemførelse af moduler, i gennemsnit kan forventes at gennemføre et modul på 131 dage, mens forventningen for kursisterne ved de centre, der ligger nederst i fordelingen, er på knap 229 dage. De statistiske beregninger viser imidlertid, at tallene for både første og femte kvartil burde ligge på 177 dage. Dermed er kursisterne de nederste sprogcentre i fordelingen 52 dage længere end forventet om at gennemføre et modul, mens kursisterne i den anden ende af fordelingen er 45 dage hurtigere end forventet om det. Centrene i tredje kvartil klarer sig helt som forventet, mens centrene i andet og fjerde kvartil ligger omkring 2 uger henholdsvis over og under forventningen.

Mønsteret for løfteevne-indikatoren for S-kursister i Tabel 3.3 viser ligeledes omkring 45 dage længere tid til gennemførelse af et modul end forventet for sprogcentre i det nederste kvartil, om end niveauet for det forventede antal dage er lidt højere (151-233 dage mod 131-229 dage). For de øvrige kursister i Tabel 3.4 ligger løfteevne-indikatoren på samme niveau, men her er niveauet for både de faktiske og varigheder endnu højere (180-257 dage).

**Tabel 3.4** Gennemsnitlige værdier for løfteevne-indikatorer fordelt på kvintiler, øvrige kursister

	Kvartil 1	Kvartil 2	Kvartil 3	Kvartil 4	Kvartil 5
<b>Moduler gennemført</b>					
Indikator, antal	-0,183	0,218	0,324	0,370	0,493
Ukorrigeret, antal	2,386	2,794	2,940	2,922	2,988
Korrigeret, antal	2,569	2,577	2,616	2,552	2,496
N, personer	245,3	453,3	191,4	255,7	187,9
<b>Andel, der har bestået prøve</b>					
Indikator, pct.point	-10,0	-3,2	-0,01	4,7	11,9
Ukorrigeret, pct.	57,8	62,1	58,4	73,4	75,4
Korrigeret, pct.	67,8	65,3	58,5	68,7	63,5
N, personer	96,8	79,2	90,6	92,8	57,4
<b>Karaktergennemsnit</b>					
Indikator	-0,632	-0,242	0,047	0,236	0,661
Ukorrigeret	6,026	7,539	7,480	7,561	8,012
Korrigeret	6,658	7,781	7,433	7,325	7,351
N, personer	46,2	51,8	68,0	106,8	49,0
<b>Tid til gennemført modul</b>					
Indikator, dage	-50,6	-15,2	-2,3	12,2	35,8
Ukorrigeret, dage	256,5	222,0	205,7	198,7	179,7
Korrigeret, dage	205,9	206,7	203,4	210,9	215,5
N, forløb	441,0	1.121,5	540,5	664,1	565,6

Note: Rækken "Indikator" angiver den gennemsnitlige værdi for løfteevne-indikatoren, mens "Ukorrigeret" og "Korrigeret" angiver henholdsvis det faktiske gennemsnitlige niveau for sprogcentre i den pågældende kvartil og det udregnede forventede niveau givet sprogcentrenes rammevilkår. Endelig angiver "N" det gennemsnitlige antal observationer pr. sprogcenter inden for hver analyse og hver kvartil.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Analyserne i dette afsnit viser imidlertid ikke i sig selv noget om de enkelte sprogcentres effektivitet, idet det for det første ikke undersøges, hvordan det enkelte sprogcenter klarer sig på tværs af de forskellige indikatorer, og for det andet at spørgsmålet om, hvilke ressourcer sprogcentret har til rådighed, ikke inddrages. Disse to ting er emnerne for benchmarking- og effektivitetsanalysen i de næste kapitler.

I Bilag 3 vises de enkelte sprogcentres indplacering i kvintiler (dvs. inddeling af sprogcentrene i fem lige store grupper baseret på rangering) for hver af de fem indikatorer for sprogcentrenes løfteevne. Hvert sprogcenter indgår således i op til 13 forskellige rangordener, da de indgår i en rangorden for hver indikator i forhold til hver gruppe af kursister. I kapitel 4 og 5 vil alle indikatorerne blive samlet til et resultatmål og et effektivitetsmål ved brug af DEA-metoden.

### 3.5 Usikkerhed i løfteevne-analysen

Som tidligere beskrevet er løfteevne-indikatoren for hvert resultatmål beregnet for hvert sprogcenter på basis af de faktiske og de estimerede forventede resultatmål. Da de forventede resultatmål er estimerede, vil de pr. definition indeholde en vis usikkerhed, hvilket bliver overført til de beregnede løfteevne-indikatorer. For at mindske denne usikkerhed beregnes indikatoren kun for sprogcentre med minimum 30 kursister, som indgår i beregningen af de forventede resultatmål.

Derudover anvender vi bootstrapping-metoden til at beregne usikkerheden i de estimerede løfteevne-indikatorer. Det betyder, at vi bedre kan vurdere, hvor meget af forskellen mellem de forventede og faktiske resultatmål der skyldes forskelle i sprogcentrenes indsats, og hvor meget der skyldes statistisk usikkerhed.

Resultatet af denne bootstrap-procedure er gengivet i Bilag 4, hvor hver figur dels viser, hvordan en given institution placerer sig niveaumæssigt i forhold til en specifik indikator og målgruppe, dels hvor stor usikkerheden er på estimatet. Usikkerheden præsenteres via et 95 % konfidensinterval. Institutionernes rækkefølge i figuren er ordnet efter deres potentiale i forhold til den konkrete indikator, hvorfor man med øjemål fx kan benytte figuren til at vurdere, hvorvidt en given institution i det nederste kvartil statistisk set adskiller sig fra institutionerne i de højere kvintiler.

Overvejende viser figurerne, at der er en statistisk signifikant forskel på løfteevne-indikatoren mellem de institutioner, der ligger i første kvartil, og de institutioner, der ligger i femte kvartil, som det fx ses af indikatoren for karaktergennemsnittet for I-kursister. Her ligger gennemsnittet for det øvre konfidensbånd omkring -0,22 i første kvartil, mens gennemsnittet for det nedre konfidensbånd ligger på omkring 0,14 i femte kvartil. For institutionerne i fx 2. og 3. kvartil kan der derimod ikke siges at være en signifikant forskel for så vidt angår løfteevne-indikatoren for karaktergennemsnittet for I-kursister.

Usikkerheden påvirkes på samme måde af antallet af observationer i de underliggende institutioner forstået sådan, at en stikprøve på 100 personer vil give større præcision i forhold til en given indikator end en stikprøve på 50 personer. Da stikprøvestørrelserne er større for varighedsmålene og for antallet af moduler, så er usikkerheden typisk mindre for disse indikatorer end for karaktergennemsnittet og andelen, der består en prøve.

## 4 Resultatbenchmarking

I dette kapitel præsenteres en resultatbenchmarking-analyse, der dels søger at give et samlet billede af, hvordan sprogcentre klarer sig, dels angiver, hvor stort et forbedringspotentiale der vil være, hvis de mindst succesfulde sprogcentre lærer af de mest succesfulde – som udgangspunkt uden hensyntagen til forskelle i udgiftsniveauer. Resultatbenchmarkingen er baseret på DEA-metoden.

### 4.1 Metode: Data Envelopment Analysis (DEA)

Løfteevne-analysen har vist, hvordan sprogcentre klarer sig (relativt til det statistisk forventede givet rammestrukturen) på hver enkelt af de indikatorer, der indgår i analysen (fem indikatorer for I-kursister og fire indikatorer for henholdsvis S-kursister og øvrige kursister). Det er dog samtidig ønskeligt at have et samlet billede af, hvordan et givet sprogcenter klarer sig. Det forudsætter ideelt set, at de 13 indikatorer aggregeres til én overordnet indikator. Supplerende kan det være ønskeligt at opnå et samlet billede for hver af de tre kursisttyper, hvilket forudsætter, at de 13 indikatorer aggregeres til tre indikatorer.

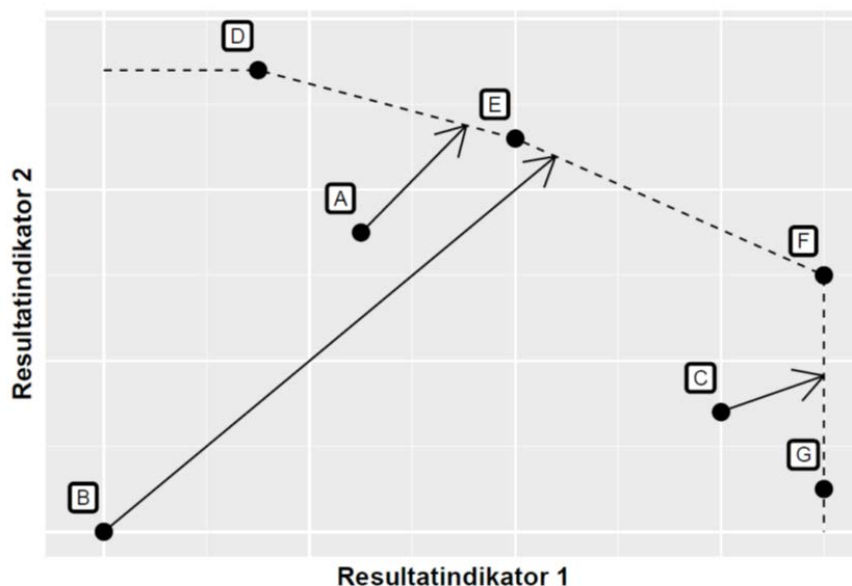
En sådan aggregering af individuelle indikatorer er en metodisk udfordring, da det ikke er oplagt, at alle indikatorer er nøjagtigt lige vigtige, eller at det overhovedet er muligt meget præcist og objektivt at angive, hvilken vægt den enkelte indikator bør tildeles. Som beskrevet af bl.a. Cherchye et al. (2007) kan aggregeringsproblemet forbundet med konstruktion af sammensatte indikatorer løses ved hjælp DEA-metoden.

Princippet for den samlede resultatbenchmarking kan illustreres ved nedenstående simple diagram med kun to resultatindikatorer, hvor resultaterne for 7 sprogcentre (A-G) er angivet. En højere værdi på resultatindikatorerne (mod højre i figuren for indikator 1 og opad for indikator 2) er udtryk for bedre resultater.

Her danner sprogcentre D-E-F-G en resultatmæssigt optimal rand, som kan bruges som reference for vurderingen af de øvrige sprogcentre. For sprogcentre A, B og C gælder, at uanset hvordan de to resultatindikatorer vægtes indbyrdes, er der ét eller flere af centrene på den optimale rand, som samlet set fremstår med bedre resultater. Vi kan derfor med stor sikkerhed sige, at A, B og C leverer relativt dårligere resultater. Endvidere kan den kortest mulige afstand til den effektive rand fortælle os om størrelsen af forbedringspotentialet sammenlignet med de bedste præsterende sprogcentre.

Såkaldt "slack" er et fænomen, der optræder, når de vurderede enheder har åbenlys mulighed for at forbedre sig, selv om de er placeret på randen. I ovenstående eksempel er det klart, at G ikke præsterer lige så godt som F. G vil skulle forbedre resultatindikator 2 til F's niveau for at opnå samme samlede resultat. Det samme gælder for sprogcenter C.

Figur 4.1 Diagram til illustration af resultatbenchmarking



De forbedringspotentialer, der identificeres i denne rapport, inkluderer eliminering af denne type "slack".

Metoden kan også bruges til at fortælle noget om, hvilke andre sprogcentre der kan tjene som de mest oplagte inspirationskilder, når sprogcenter A, B og C ønsker at forbedre sig. Hvis eksempelvis sprogcenter A skal følge den kortest mulige vej op til den optimale rand, vil det lande et sted mellem sprogcenter D og E. Dette kan indikere, at det vil være relevant for sprogcenter C at søge at lære af netop disse to andre sprogcentre. Sprogcenter D og E kaldes for 'peers' eller 'forbilleder' for sprogcenter C.

Som resultatindikatorer anvendes i denne analyse forholdet mellem de faktiske (ukorrigerede) og forventede (korrigerede) værdier på de beregnede resultatmål, jf. forrige afsnit. Da DEA-metoden imidlertid fordrer, at høje værdier er udtryk for et positivt resultat, anvendes i forhold til de resultatmål, der måler tid, det inverse forhold (korrigeret delt med ukorrigeret resultatmål).

## 4.2 Analysepopulation

Det har ikke været muligt at beregne alle indikatorer for alle sprogcentre, da antallet af kursister for hver kursisttype som tidligere nævnt skal være minimum 30, for at løfteevne-indikatoren kan beregnes. Det begrænser derfor antallet af sprogcentre, der kan medtages i denne del af analysen. Tabel 4.1 angiver, hvor mange sprogcentre de enkelte indikatorer er beregnet for, samt for hvor mange sprogcentre alle de relevante resultatmål er beregnet. Det fremgår, at 48 sprogcentre har alle de relevante indikatorer for I-kursister, mens 44 sprogcentre har indikatorerne for S-kursister og 21 sprogcentre alle indikatorerne for øvrige kursister.

**Tabel 4.1** Antal sprogcentre de enkelte indikatorer har kunnet beregnes for

Resultatmål	I-kursister	S-kursister	Øvrige kursister
<b>Gennemsnitligt antal</b> gennemførte moduler inden for 5 år fra det tidspunkt, som uddannelsesretten regnes fra	72	63	58
<b>Procentdel kursister</b> på danskuddannelserne, der består prøven forbundet med deres indplacering i uddannelsen inden for 5 år fra det tidspunkt, som uddannelsesretten regnes fra	52	48	28
<b>Karaktergennemsnit</b> for de kursister, der består prøven forbundet med deres indplacering i uddannelsen inden for 5 år fra det tidspunkt, som uddannelsesretten regnes fra	51	44	21
<b>Gennemsnitlig tid</b> fra påbegyndelse til gennemførelse af et modul inden for 5 år fra det tidspunkt, som uddannelsesretten regnes fra	73	66	62
<b>Gennemsnitlig tid</b> fra henvisningsdatoen til beskæftigelse (af minimum 6 måneders varighed) eller påbegyndelse af erhvervskompetencegivende uddannelse	65	-	-
<b>Antal sprogcentre, hvor alle relevante resultatmål har kunnet beregnes</b>	<b>48</b>	<b>44</b>	<b>21</b>

Note: Et sprogcenter optræder kun med et resultatmål i resultatbenchmarking-analysen, hvis der minimum ligger 30 kursister til grund for beregningen.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

De sprogcentre, der har alle de relevante indikatorer og derfor kan indgå i resultatbenchmarkingen, repræsenterer 89 %<sup>16</sup> af alle de påbegyndte moduler i perioden 2013-2017. Mere præcist drejer det sig om 91 % af I-kursist-modulerne, 97 % af S-kursist-modulerne og 69 % af modulerne for øvrige kursister<sup>17</sup>.

### 4.3 Resultater: I-kursister

48 sprogcentre indgår i resultatbenchmarkingen for I-kursister. 7 af disse sprogcentre har ikke et påviseligt forbedringspotentiale. Det betyder ikke, at disse 7 sprogcentre klarer sig lige godt på alle resultatindikatorerne, men det er udtryk for, at der for hvert af disse 7 sprogcentre findes en måde at vægte/prioritere resultatindikatorerne på, som samlet set giver sprogcenteret den højeste score blandt alle sprogcentre.

For de øvrige 41 sprogcentre kan der derimod påvises et forbedringspotentiale. Uanset hvordan resultatindikatorerne vægtes indbyrdes, er der mindst et andet sprogcenter, der klarer sig bedre end de 41 sprogcentre.

<sup>16</sup> Et mindre antal modulforløb (ca. 3 % af det samlede antal moduler) har ikke kunnet kategoriseres på kursisttype (I, S eller øvrig), da de relevante oplysninger i henvisningsdatabasen mangler. Det giver en øget usikkerhed vedrørende resultatvurderingen af de sprogcentre, hvor denne gruppe af ikke-kategoriserede kursister udgør en ikke uvæsentlig andel. Det drejer sig særligt om følgende sprogcentre: AOF Sprogcenter Nordvest, Sprog- og Integrationscenter Nykøbing F., Sprogcenter Viborg, SIK – Sprogcentret i Kalundborg, Sprogcenter Thisted og Haderslev Sprogcenter.

<sup>17</sup> Vi kan ikke definitivt afgøre, om de sprogcentre, der indgår i resultatbenchmarking-analysen, resultatmæssigt adskiller sig fra de sprogcentre, der ikke gør. Vi kan dog se på, om de ser ud til at have andre resultater på de indikatorer, der kan beregnes for det største antal sprogcentre, nemlig indikatoren for gennemsnitligt antal gennemførte moduler samt indikatoren for gennemsnitlig tid fra påbegyndelse til gennemførelse af et modul. I forhold til disse indikatorer er der kun marginal forskel på, hvordan sprogcentre, der er med/ikke er med i benchmarking-analysen, gennemsnitligt klarer sig. Der er en svag tendens til, at sprogcentre, der er med i benchmarking-analysen, klarer sig dårligere på disse to indikatorer end dem, der ikke er med for S- og øvrige kursister, men bedre for I-kursister. Det er ikke muligt at afgøre, hvordan det ville have påvirket de samlede analyseresultater, hvis det havde været muligt at beregne alle indikatorer for alle sprogcentre. Hvis de ikke-inkluderede sprogcentre eksempelvis generelt klarer sig lidt bedre for S- og øvrige kursister, må det på den ene side forventes, at forbedringspotentialerne for denne gruppe af sprogcentre er relativt mindre end dem, der er beregnet for de inkluderede sprogcentre. På den anden side kunne inklusion af en større gruppe af sprogcentre have øget de beregnede potentialer for den allerede inkluderede gruppe af sprogcentre, da der ville være flere sprogcentre med stærke resultater at måle sig op imod.



Tabel 4.2 opsummerer resultatbenchmarking-analysen på I-kursist-området. Gennemsnitligt peger analysen på, at sprogcentre bør kunne forbedre de 5 resultatindikatorer med ca. 12 % i gennemsnit<sup>18</sup>. Særligt gode synes mulighederne at være for at forbedre andelen af kursister, der består prøven<sup>19</sup>. Her vil en forøgelse af andelen fra ca. 20 % til ca. 26,5 % indebære, at mere end 30 % flere kursister end i dag består prøven. Der er ligeledes gode muligheder for at forbedre den gennemsnitlige tid fra påbegyndelse til gennemførelse af et modul.

Disse gennemsnit dækker som nævnt over, at der er 7 sprogcentre, hvor der ikke har kunnet identificeres forbedringspotentialer. Omvendt er der andre sprogcentre, der har et langt større forbedringspotentiale, som angivet i kolonnen der viser "højeste forbedringspotentiale".

**Tabel 4.2** Resultatbenchmarking: I-kursister

	Gennemsnitligt forbedringspotentiale		Højeste forbedringspotentiale	
	Procent	Eksempel	Procent	Eksempel
Gennemsnitligt antal gennemførte moduler	3,5	Fra 2,6 til 2,8 moduler	12,5	Fra 2,6 til 2,96 moduler
Andel kursister, der består prøven	32,5	Fra 20 % til 26,5 %	288	Fra 9 % til 38,5 %
Karaktergennemsnit	3,2	Fra 6,6 til 6,8	13,7	Fra 5,3 til 6,0
Gennemsnitlig tid fra påbegyndelse til gennemførelse af et modul	7,1	Fra 179 til 166 dage	41,0	Fra 352 til 209 dage
Gennemsnitlig tid fra henvisningsdatoen til beskæftigelse mv.	6,8	Fra 614 til 572 dage	12,0	Fra 446 til 392 dage

Note: Det højeste forbedringspotentiale er defineret som potentialet for det enkelte sprogcenter, der har det største samlede forbedringspotentiale.  
Følgende sprogcentre er peers for de sprogcentre, der har et forbedringspotentiale: AOF Sprogcenter Nordvest, AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder, Lærdansk Ringsted, Lærdansk Vordingborg, Skive, Sprogcenter Hellerup, Sprogcentret Holstebro, AOF Sprogcenter Nordvest, Lærdansk Vordingborg, Sprogcenter Hellerup, Studieskolen.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

I tabellen er forbedringspotentialerne endvidere eksemplificeret. Et potentiale på ca. 3 % svarer eksempelvis til, at karaktergennemsnittet kan hæves fra 6,6 til 6,8. For det sprogcenter, der har størst forbedringspotentiale i forhold til at opnå beskæftigelse blandt I-kursisterne, finder vi et potentiale for at sænke varigheden til beskæftigelse/uddannelse på ca. 50 dage. Det skal dog pointeres, at det ikke kan forventes, at de sprogcentre, der har et forbedringspotentiale i forhold til dette resultatmål, vil kunne realisere dette potentiale alene, idet en indsats for opnåelse af beskæftigelse også må forventes at afhænge af kommunens/jobcenterets indsats.

<sup>18</sup> Gennemsnittet er beregnet som et vægtet gennemsnit, således at der er taget hensyn til antallet af moduler på de forskellige sprogcentre.

<sup>19</sup> Der er meget "slack" i DEA-modellen for netop denne indikator, jf. omtalen af slack i afsnit 4.1. Det vil sige, at det ofte er denne indikator, som sprogcentre har et forbedringspotentiale for.

## Peers/forbilleder

Som beskrevet i afsnit 4.1 kan der for hvert sprogcenter med konstateret forbedringspotentiale identificeres en eller flere såkaldte 'peers' eller forbilleder, der kan siges at være de umiddelbart mest oplagte inspirationskilder, hvis sprogcenteret ønsker at forbedre sine resultater. I noten til resultattabellerne fremgår de identificerede peers.

For et givet sprogcenter er dens peers andre sprogcentre, der generelt opnår bedre resultater. Typisk vil peers desuden have en indbyrdes vægtning (prioritering) af resultatindikatorer, der ligner sprogcenterets. De identificerede peers udgør dog oftest langt fra de eneste mulige inspirationskilder til resultatforbedring.

## 4.4 Resultater: S-kursister

Den tilsvarende analyse for S-kursister omfatter 44 sprogcentre. For 7 af disse sprogcentre har vi ikke kunnet identificere et resultatforbedringspotentiale, mens det samlede forbedringspotentiale skal findes blandt de resterende 37 sprogcentre. Samlet set viser analysen, at resultatmålene gennemsnitligt bør kunne forbedres med 4,8 %<sup>20</sup>. Heraf finder vi det største potentiale i forhold til forbedring af andelen af kursister, der består prøven. Dette bør kunne hæves fra et gennemsnit på ca. 76 % til 81 %.

Ligesom vedrørende analysen af I-kursister er der også i forhold til S-kursisterne en række sprogcentre med væsentligt større forbedringspotentialer, der peger på, at de har et resultatmæssigt efterslæb. Potentialet for sprogcenteret med det største samlede forbedringspotentiale er angivet i Tabel 4.3 og er op mod 10 %.

**Tabel 4.3** Resultatbenchmarking: S-kursister

Resultatmål	Gennemsnitligt forbedringspotentiale		Højeste forbedringspotentiale	
	Procent	Eksempel	Procent	Eksempel
Gennemsnitligt antal gennemførte moduler	3,4	Fra 2,56 til 2,64 moduler	9,3	Fra 2,6 til 2,9 moduler
Procentdel kursister, der består prøven	6,3	Fra 76 % til 81 %	9,3	Fra 78 % til 85 %
Karaktergennemsnit	4,3	Fra 7,8 til 8,1	15,1	Fra 6,5 til 7,5
Gennemsnitlig tid fra påbegyndelse til gennemførelse af et modul	4,8	Fra 191 til 183 dage	8,5	Fra 187 til 171 dage
Samlet på tværs af de fire resultatmål	4,8		9,8	

Note: Det højeste forbedringspotentiale er defineret som potentialet for det enkelte sprogcenter, der har det største samlede forbedringspotentiale.

Følgende sprogcentre er peers for de sprogcentre, der har et forbedringspotentiale: A2B Maribo, AOF Job og Dansk Esbjerg, Haderslev Sprogcenter, Sprogcentret Vejle, Studieskolen, AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder, AOF Nord Frederikshavn Sprogcenter.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

<sup>20</sup> Gennemsnittet er beregnet som et vægtet gennemsnit på tværs af de tre kursisttyper, således at der er taget hensyn til antallet af moduler på de forskellige sprogcentre.

## 4.5 Resultater: Øvrige kursister

Antallet af kursusforløb er betydeligt færre blandt øvrige kursister, og derfor har kun 22 sprogcentre forløb nok til at kunne indgå i resultatbenchmarkingen for denne kursistgruppe. Blandt disse 22 er der 9 sprogcentre, hvor det ikke har været muligt at pege på forbedringspotentialer.

Til gengæld er der blandt de resterende 13 sprogcentre ret betydelige potentialer, hvilket indebærer, at der samlet set er et forbedringspotentiale på 3,6 %. Sprogcenteret med mest forbedringspotentiale bør ifølge analysen potentielt kunne hæve andelen af kursister, der består prøven, fra 66 % til 78 %.

**Tabel 4.4** Resultatbenchmarking: Øvrige kursister

Resultatmål	Gennemsnitligt forbedringspotentiale		Højeste forbedringspotentiale	
	Procent	Eksempel	Procent	Eksempel
Gennemsnitligt antal gennemførte moduler	2,9	Fra 2,8 til 2,9 moduler	11,6	Fra 2,6 til 2,9 moduler
Procentdel kursister, der består prøven	4,2	Fra 60 % til 62 %	17,8	Fra 66 % til 78 %
Karaktergennemsnit	3,2	Fra 7,7 til 8,0	12,7	Fra 5,9 til 6,6
Gennemsnitlig tid fra påbegyndelse til gennemførelse af et modul	3,6	Fra 222 til 214 dage	10,4	Fra 168 til 151 dage

Note: Det højeste forbedringspotentiale er defineret som potentialet for det enkelte sprogcenter, der har det største samlede forbedringspotentiale.

Følgende sprogcentre er peers for de sprogcentre, der har et forbedringspotentiale: AOF Sprogcenter Nordvest, Københavns Sprogcenter, Sprogcenter Hellerup, Studieskolen, AOF Sprogcenter Nordvest, Campus Bornholm – Danskuddannelserne, Resultatcenter Sprogcenter Aalborg, A2B Sprog Hjørring, Sprogcenter Hellerup, Lærdansk Odense.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

## 4.6 Samlede resultater

For at få et samlet billede af sprogcentrenes resultatopnåelse på tværs af kursisttyper har vi sammenvægtet resultaterne og brugt antallet af moduler fordelt på de enkelte typer som vægte.<sup>21</sup> Analysen peger samlet på et gennemsnitligt resultatforbedringspotentiale på 8 %, fordelt på 12 % for I-kursisterne, 4,8 % for S-kursisterne og 3,6 % for øvrige kursister.

<sup>21</sup> Resultaterne for hver af de tre kursisttyper sammenvægtes med udgangspunkt i antallet af påbegyndte moduler på det pågældende sprogcenter. Hermed sikres, at et resultat på et område, hvor sprogcenteret kun har relativt få kursister, ikke får uforholdsmæssig stor betydning for det samlede (vægtede) resultat. Bemærk, at tilgangen på dette specifikke punkt afviger fra den klassiske DEA-metode, hvor alle indikatorer anvendes uden vægtrestriktioner.

**Tabel 4.5** Resultatbenchmarking: Samlede resultater

Forbedringspotentiale	1	2	3	4	5
	0 %	Under 2,5 %	2,5-5 %	5-10 %	Over 10 %
<b>Sprogcenter</b>	<b>Samlet</b>	<b>I-kursister</b>	<b>S-kursister</b>	<b>Øvrige</b>	
Studieskolen	1	1	1	1	
Haderslev Sprogcenter	1	-	1	1	
Lærdansk Vordingborg	1	1	-	-	
AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	2	2	1	-	
AOF Job og Dansk Esbjerg	2	-	2	-	
Lærdansk Ringsted	2	1	2	-	
Sprogcenter Hellerup	2	1	2	1	
AOF Sprogcenter Nordvest	2	2	4	1	
Sprogskolen Kolding	2	2	3	2	
Sprogcentret Holstebro	3	1	4	-	
Skive	3	1	4	-	
Sprogcenter Thisted	3	1	5	4	
A2B Fredericia	3	-	-	3	
A2B sprog Hjørring	3	4	2	1	
Københavns Sprogcenter	4	5	3	1	
Lærdansk   Herning	4	3	4	4	
VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro	4	4	3	-	
Lærdansk Sydfyn	4	4	2	-	
A2B Sprog, Mors	4	4	-	-	
Sprogcentermidt	4	3	4	-	
Lærdansk Aarhus	4	4	4	4	
Vestegnens Sprog- og Kompetencecenter	4	4	4	3	
Sprogcenter Nordsjælland	4	4	4	2	
Center for Dansk og Integration Køge	4	4	4	-	
Lærdansk Ringkøbing-Skjern	4	4	4	-	
Sprogcenter IA	4	5	4	4	
VoksenUddannelsescenter Frederiksberg	4	5	3	-	
Sprogcenter Randers	4	4	4	-	
Lærdansk   Sønderborg	4	5	4	-	
Ballerup Sprogcenter	4	5	3	-	
CLAVIS Roskilde	4	5	4	-	
A2B Støvring	4	4	-	-	
SIK - Sprogcentret i Kalundborg	4	4	-	5	
Sprogcenter Furesø	4	5	4	-	
Resultatcenter Sprogcenter Aalborg	5	5	4	1	
Lærdansk Odense	5	5	4	1	
A2B Maribo	5	5	1	-	
CBSI Sprogcenter	5	5	3	4	
UCplus	5	5	4	-	
Lærdansk   Sydvest	5	5	4	-	
Slagelse Sprogcenter	5	5	4	-	
Næstved Sprog- og Integrationscenter	5	5	4	-	
AOF Center Fyn Sprogskole	5	5	3	-	
Sprogcentret Vejle	5	5	1	-	
Viborg	5	5	5	4	
AOF Dronninglund Daghøjskole	5	5	-	-	
Lærdansk Syddjurs	5	5	4	-	
AOF Nord Frederikshavn Sprogcenter	5	5	1	-	
Høje-Taastrup Sprogcenter	5	5	5	-	
Sprog- og Integrationscenter	5	5	4	4	
Campus Bornholm - Danskuddannelserne	5	5	-	1	

Note: Det samlede forbedringspotentiale er beregnet som summen af forbedringspotentialerne for henholdsvis I-kursister, S-kursister og øvrige kursister. Sprogcentrene er rangeret efter deres gennemsnitlige forbedringspotentiale, således at de sprogcentre der har de største potentialer for besparelser står nederst i tabellen.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Resultaterne for de enkelte sprogcentre fremgår af Tabel 4.5. 3 af de sprogcentre, der indgår i analysen, har ikke identificeret forbedringspotentialer for én eneste af de tre kursisttyper. Det vil sige, at disse sprogcentre ikke kan forventes at kunne gøre det bedre, end de gør. Det er dog kun ét sprogcenter, der har et benchmarking-resultat for alle 3 kursisttyper, dvs. de har opnået et effektivt resultat for alle 3 kursisttyper.

Yderligere 6 sprogcentre har samlede resultatforbedringspotentialer på under 2,5 %; 5 sprogcentre har forbedringspotentialer på mellem 2,5 og 5 %; 20 sprogcentre har forbedringspotentialer på mellem 5 og 10 %, og endelig har 17 sprogcentre forbedringspotentialer på mere end 10 %.

Set i forhold til usikkerheden i løfteevne-indikatorerne vurderes forbedringspotentialet for de 14 sprogcentre, der har mindre end 5 % forbedringsmuligheder, at ligge inden for den statistiske usikkerhed. Det betyder, at disse sprogcentre ikke med statistisk sikkerhed kan forventes at have et forbedringspotentiale.

Ranglisten giver et overblik over de enkelte sprogcentres overordnede placering i forhold til mulige forbedringspotentialer, men på grund af usikkerhed i løfteevne-analysen vil det ikke være hensigtsmæssigt at præsentere de enkelte sprogcentres nøjagtige placering. Denne placering vil nemlig kunne variere, hvis løfteevne-resultaterne varierer. Derfor angives sprogcentrenes placering kun inden for de 5 potentiale-kategorier.

## 4.7 Robusthedsanalyser

En måde at teste DEA-modellernes robusthed består i at undersøge konsekvenserne af at fjerne nogle af de bedst præsterende sprogcentre (forbilleder) fra analysen. Hermed ses, hvor afhængige resultaterne er af enkelte sprogcentres resultater.

Hvis de 3 sprogcentre, der samlet set fremstår som effektive – Studieskolen, Haderslev Sprogcenter og Lærdansk Vordingborg – bliver fjernet fra modellen, reduceres det samlede forbedringspotentiale til 7,3 %. Det er dermed ikke meget under det oprindelige estimat på ca. 8 %. Der er således ikke grundlag for at hævde, at et enkelt sprogcenter har uforholdsmæssig stor indflydelse på vurderingen af de samlede forbedringspotentialer.

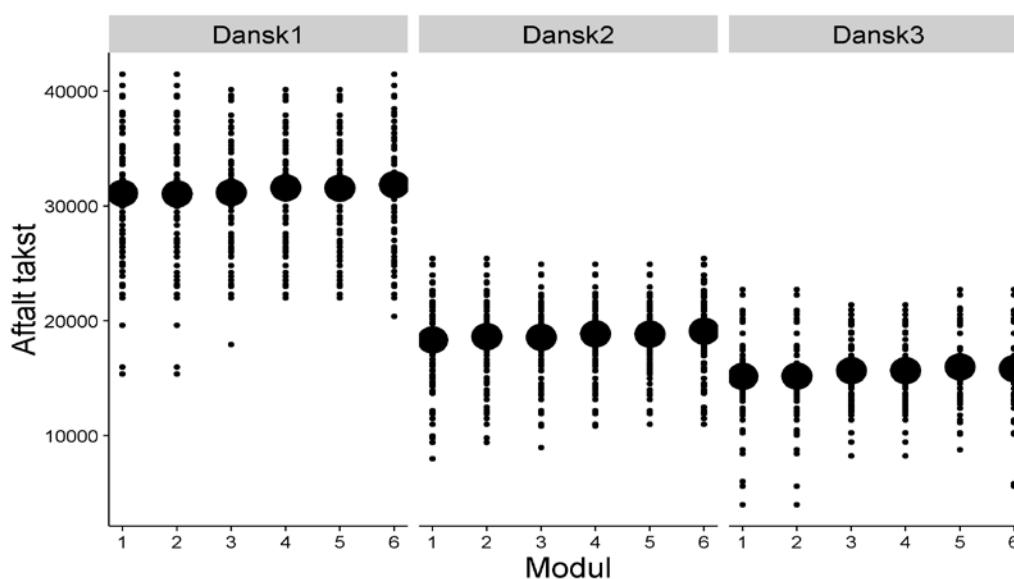
## 5 Effektivitetsanalyse

I effektivitetsanalysen sammenholdes sprogcentrenes resultater med deres afregningspriser. En effektivitetsanalyse kan beregnes med fokus på forbedring af resultatpotentialet (forbedringspotentialet) eller med fokus på besparelspotentialet, dvs. hvor meget sprogcentre forventes at kunne reducere deres afregningspriser uden at sænke resultatniveauet. Vi vil i denne analyse have fokus på besparelspotentialet, idet forbedringspotentialet blev beregnet i ovenstående kapitel. Man kan imidlertid også forestille sig, at sprogcentre med høje indtægter har bedre mulighed for at levere gode resultater, og derfor præsenterer vi i afsnit 5.3 en effektivitetsanalyse med fokus på forbedringspotentialet, hvor der også kontrolleres for sprogcentrenes indtægtsniveau. Effektivitetsanalysen baseres på DEA-metoden.

### 5.1 Afregningspriser for danskundervisning

Oplysninger om sprogcentrenes modultakster for årene 2013 til 2017, således som disse er aftalt med kommunerne, er indhentet fra Udlændinge- og Integrationsministeriet og er baseret på sprogcentrenes egne indberetninger. Figur 5.1 viser variationen i de anvendte takster fordelt på uddannelser og moduler i 2017. De små prikker angiver en aftalt takst, mens de store prikker viser gennemsnittet for det pågældende uddannelsesmodul<sup>22</sup>. Det fremgår, at modultaksterne varierer meget.

Figur 5.1 Fordelingen af takster 2017



Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriets afregningsdatabase.

Vi har koblet oplysningerne fra ministeriets statistik om afregningspriser med aktivitetsdata for dermed at estimere institutionernes taxameterindtægter.

Med udgangspunkt i Bekendtgørelse af lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl. beregnes et sprogcenters taxameterindtægter i et givet år som antallet af påbegyndte modulforløb gange 50 % af modultaksten plus antallet af gennemførte forløb gange 50 % af modeltaksten.

<sup>22</sup> Bemærk: Gennemsnittet er pr. institution og ikke pr. kursus.

Denne regel vedrørende fordelingen mellem start- og sluttakst gælder for størstedelen af den undersøgte periode 2013-2017. Der er dog indført en ændring, således at nye aftaler indgået efter 1. juli 2016 medfører, at sprogcenteret får udbetalt en starttakst på 30 % af modultaksten og en sluttakst på 70 % af modultaksten. Da ministeriets afregningsdatabase ikke indeholder oplysninger om, hvorvidt sprogcentre stadig har aftaler, der benytter den oprindelige fordeling (50-50), eller om de er overgået til den nye fordeling (30-70), har VIVE indsamlet oplysninger herom til brug for denne undersøgelse.

VIVE har således skrevet til alle sprogcentre og bedt dem oplyse, hvorvidt de er overgået til en 30-70-fordeling, og i givet fald efter aftale med hvilke kommuner, og hvornår ændringen er trådt i kraft. 43 sprogcentre har svaret på henvendelsen. Heraf har 11 sprogcentre angivet, at de er overgået til den nye fordeling i undersøgelsesperioden (2013-2017).

Der anvendes herefter følgende regneregler til estimering af sprogcentrenes taxameterindtægter:

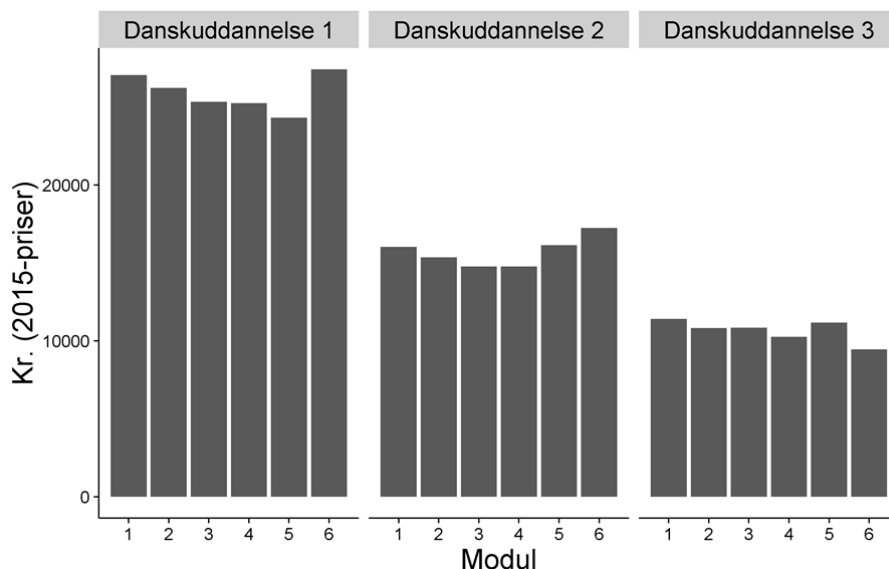
- Som udgangspunkt regnes 50 % af taksten som udbetalt ved påbegyndelsen af et modul. De sidste 50 % udbetales kun, hvis modulet bliver registreret som gennemført.<sup>23</sup>
- For sprogcentre, der har tilkendegivet, at de er overgået til den nye fordeling mellem start- og sluttakst, bruges den nye fordeling til beregning af taksten. Det vil sige, for de moduler, der er startet efter tidspunktet for overgang til den nye ordning, regnes 30 % af taksten ved begyndelsen af modulet og de sidste 70 %, hvis modulet er gennemført.
- Kursister, der er registreret med samme start- og slutdato (de er ikke mødt op), udløser ingen penge.
- Kursister, der starter på samme modul flere gange, udløser kun takst/starttakst én (første) gang. Tilsvarende udløses kun sluttakst ved den sidste afslutning af modulet.
- Hvis et sprogcenter har flere aftalekommuner og har aftalt forskellige takster, bruges den gennemsnitlige takst i forhold til kommuner, der ikke er aftale med.

Disse regneregler afspejler, hvordan takstsystemet efter VIVEs oplysninger i hovedreglen administreres. Der må imidlertid tages forbehold for, at der kan være konkrete afvigelser. Endvidere må der ved vurdering af takstniveauerne tages højde for, at kommunerne kan have forskellige typer af sideløbende aftaler med institutionerne, fx vedrørende lokaleleje, vejledning eller lignende, som kan have indflydelse på institutionernes omkostningsniveau. Det har ikke været muligt at afdække eller inddrage disse forhold nærmere i forbindelse med denne undersøgelse.

---

<sup>23</sup> Et modul betragtes som gennemført, hvis der er registreret en modul-testdato for kursisten. For afsluttende moduler, modul 6 for Danskuddannelse 1 og 2 og modul 5 og 6 for Danskuddannelse 3, ses dog på, om der er taget en afsluttende prøve.

**Figur 5.2** Gennemsnitlig udbetalt modultakst over tid (2015-priser)



Kilde: Egne beregninger på baggrund af aktivitetsdata fra Danmarks Statistik samt Udlændinge- og Integrationsministeriets afregningsdatabase.

Figur 5.2 viser – på baggrund af den skitserede metode til estimering af taxameterindtægter – de gennemsnitlige takster for uddannelser og moduler i perioden 2013-2017.

De store takstforskelle mellem uddannelserne udgør en udfordring, når sprogcentre skal sammenlignes. Eksempelvis vil de sprogcentre, der udelukkende udbyder Danskuddannelse 3, alene af den grund have en væsentligt lavere gennemsnitstakst sammenlignet med sprogcentre, der udbyder alle uddannelser. Med henblik på at tilvejebringe et mål for takstniveauet på den enkelte institution, der er korrigeret for den konkrete sammensætning af uddannelser, har vi sammenlignet institutionens faktiske takstindtægter med de takstindtægter, der gennemsnitligt kan forventes ud fra kursisternes fordeling på uddannelser og moduler<sup>24</sup>.

Konkret er det forventede takstniveau beregnet med udgangspunkt i, at sprogcenteret for et givet modulforløb modtager den gennemsnitlige takst for den pågældende kombination af modul, uddannelse og år (i stedet for den aftalte takst med det specifikke sprogcenter).

<sup>24</sup> Der tages ligeledes hensyn til udviklingen i den gennemsnitlige/forventede takst over tid.



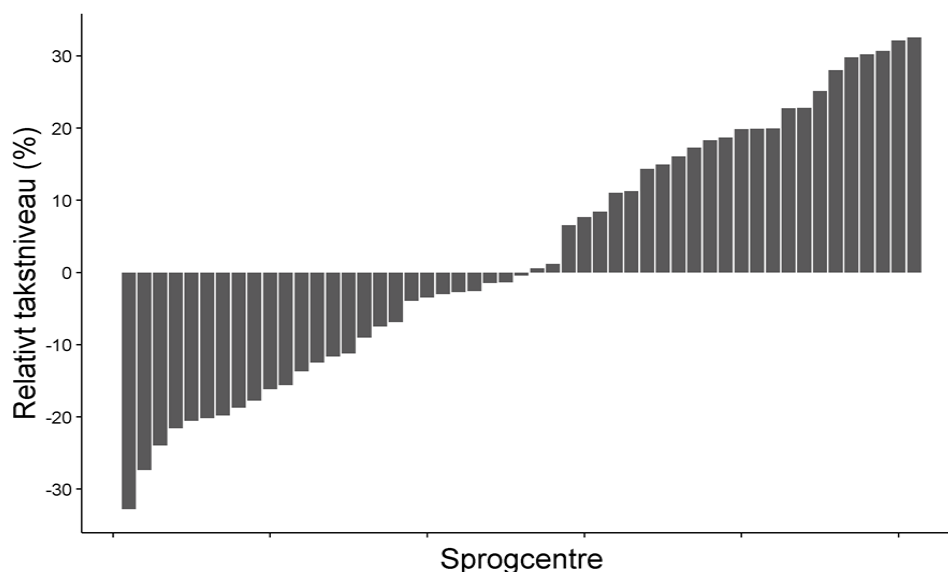
**Tabel 5.1** Opgørelsesmetoder for relativt takstniveau

	Relativt takstniveau	Faktiske takstindtægter	Forventede takstindtægter
Hovedmetode		<p>Som udgangspunkt regnes 50 % af taksten som udbetalt ved påbegyndelse af et modul. De sidste 50 % udbetales kun, hvis modulet bliver registreret som gennemført.</p> <p>For sprogcentre, der har tilkendegivet, at de er overgået til den nye fordeling mellem start- og sluttakst, bruges dog denne nye fordeling for moduler, der er startet fra og med det tidspunkt, hvor de er overgået til ordningen.</p>	<p>Samme metode som ved beregning af de faktiske takstindtægter. Dog bruges ikke den aftalte takst for det specifikke sprogcenter, men den landsgennemsnitlige takst for den pågældende kombination af uddannelse, modul og år.</p> <p>Hvis sprogcenterets takster generelt er over de gennemsnitlige, vil den faktiske takstindtægt derfor være større end den forventede.</p>
Alternativ metode	Faktiske takstindtægter/ forventede takstindtægter	<p>Kursister, der er registreret med samme start- og slutdato (de er ikke mødt op), udløser ingen penge.</p> <p>Kursister, der starter på samme modul flere gange, udløser kun takst/starttakst én (første) gang. Tilsvarende udløses kun sluttakst ved den sidste afslutning af modulet.</p> <p>Hvis et sprogcenter har flere aftalekommuner og har aftalt forskellige takster, bruges den gennemsnitlige takst i forhold til kommuner, der ikke har aftale.</p>	<p>For starttakster bruges samme metode som beskrevet ovenfor. For sluttaksten antages imidlertid, at kursisternes modulgennemførelse svarer til den landsgennemsnitlige for den pågældende kombination af uddannelse, modul og år.</p> <p>Hvis sprogcenterets kursister gennemfører (og udløser sluttakst) i højere grad end gennemsnitligt, vil det beregnede relative takstniveau være højere ved denne alternative opgørelsesmetode.</p>

Figur 5.3 viser resultatet af denne beregning for alle institutioner. Det relative takstniveau angiver forholdet mellem institutionens faktiske takstniveau og det, der kunne forventes ud fra sammensætningen af kursister. De "billigste" sprogcentre har således set over perioden fra 2013 til 2017 en takstindtægt, som ligger mere end 30 % under det, der ville kunne forventes ud fra sammensætningen af kursister, mens de dyreste sprogcentre tilsvarende har en takstindtægt, der ligger mere end 30 % over det forventede.

I effektivitetsanalysen ser vi på, om der er en sammenhæng mellem de relative takstniveauer og de resultater, som sprogcentre leverer.

**Figur 5.3** Relativt takstniveau: Forholdet mellem faktiske og forventede taxameterindtægter pr. sprogcentre



Kilde: Egne beregninger på baggrund af aktivitetsdata fra Danmarks Statistik samt Udlændinge- og Integrationsministeriets afregningsdatabase.

Som nævnt tager beregningen af det relative takstniveau udgangspunkt i en sammenligning med, hvilken indtægt sprogcenteret ville have haft, hvis det havde fået de landsgennemsnitlige takster for de pågældende kombinationer af moduler, uddannelser og år. Til brug for den efterfølgende robusthedsanalyse har vi beregnet et alternativt mål for det relative takstniveau, hvor vi også tager hensyn til, om kursisterne gennemfører modulerne i højere eller mindre grad end gennemsnitligt. Her beregnes det forventede takstniveau med udgangspunkt i en antagelse om, at kursisternes gennemførelse (og dermed udløsning af sluttakst) svarer til gennemsnittet for den pågældende kombination af uddannelse, modul og år. For et givet sprogcenter vil det alternativt beregnede relative takstniveau således være højere, hvis flere kursister end gennemsnitligt gennemfører modulerne (og omvendt lavere, hvis færre end gennemsnitligt gennemfører).

Der er en meget høj korrelation<sup>25</sup> mellem de to mål for relativt takstniveau, hvilket afspejler, at forskellene, der konstateres i det alternative mål for relativt takstniveau, primært er drevet af forskelle på de aftalte takster, jf. Figur 5.1, og kun i mindre grad af forskelle med hensyn til gennemførelse og udløsning af sluttakst.

## 5.2 Metode: Data Envelopment Analysis (DEA)

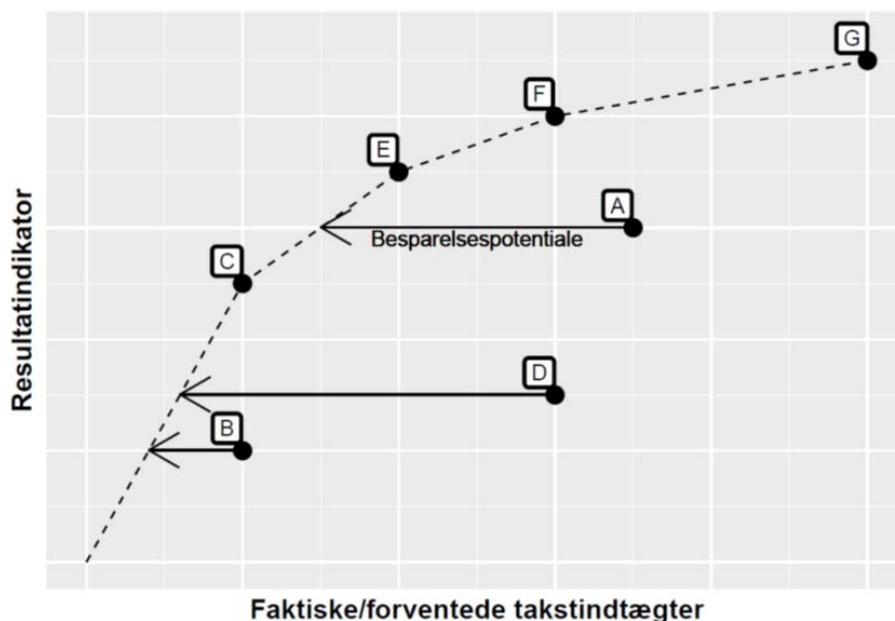
Sprogcentrenes effektivitet vurderes herefter ved hjælp af DEA-metoden. Sprogcentrenes resultater (output) sammenholdes med forholdet mellem faktiske og forventede taxameterindtægter (input), som eksemplificeret i Figur 5.4. Her vil Sprogcenter A have et identificeret besparelsespotentiale, idet andre sprogcentre (på den effektive rand) leverer mindst ligeså gode resultater, men gør det ved tilførsel af færre (end forventet) taxameterindtægter. Det beregnede potentiale er dermed et udtryk for, hvor meget afregningspriserne bør kunne reduceres, uden at resultatniveauet sænkes.

<sup>25</sup> Pearson-korrelation på 0,95.

Modellen anvender de samme output som resultatbenchmarkingen (fem resultatmål for I-kursister og fire for S-kursister) og forholdet mellem faktiske og forventede taxameterindtægter (for den pågældende kursistgruppe) som input.

Modellen køres med antagelse om faldende marginal effekt af indtægter, således forstået, at øgede indtægter forventes at lede til større resultatforbedringer for sprogcentre med dårlige resultater end for sprogcentre med gode resultater – deraf den aftagende stigning i kurven nedenfor.<sup>26</sup>

**Figur 5.4** Diagram til illustration af effektivitetsanalyse



Ud fra den regnemetode til beregning af det relative takstniveau, som blev skitseret i Tabel 5.1, fremgår det, at jo flere moduler et sprogcenter gennemfører, jo højere takstindtægter vil det have. Samtidig vil sprogcentre med flere gennemførte moduler end forventet også opnå høje resultater på indikatoren antal moduler. Det er således forventningen, at de dyrere sprogcentre også klarer sig bedre. Dette svarer til den sammenhæng, der er skitseret i Figur 5.4.

Analysepopulationen er stort set den samme som i resultatbenchmarking-analysen. Der indgår fortsat 48 sprogcentre i effektivitetsanalysen af I-kursister. I forhold til effektivitetsanalysen af S-kursister er der dog et sprogcenter, det ikke har været muligt at beregne taxameterindtægter for. Derfor er antallet nede på 43 sprogcentre for denne kursustype.

For øvrige kursister indgår fortsat 21 sprogcentre. En mindre del af de øvrige kursister vil være S-kursister. Det antages, at indtægten for disse svarer til taksten.

### 5.3 Effektivitet: Forbedringspotentiale

Beregningen af forbedringspotentialer i kapitel 5 er foretaget uden hensyn til sprogcentrenes indtægter. Man kan imidlertid forestille sig, at sprogcentre med høje indtægter har bedre mulighed for at levere gode resultater. Da der, jf. afsnit 5.1 ovenfor, er meget store forskelle på sprogcentrenes indtægtsniveauer, kan det potentielt være en betydelig barriere for opnåelse af resultatforbedringer.

<sup>26</sup> Og derfor er Sprogcenter B ikke effektivt.

For at undersøge, om dette er tilfældet, har vi estimeret en alternativ model, hvor der kontrolleres for sprogcentres indtægtsniveau (takster), således at sprogcentre med høje takster primært sammenlignes med andre sprogcentre med høje takster og tilsvarende for sprogcentre med lave takster.<sup>27</sup>

Resultatet af en sådan model, der tager hensyn til sprogcentrenes indtægtsniveauer, giver et samlet forbedringspotentiale på 8,1 %<sup>28</sup> fordelt på 11,7 % for I-kursisterne, 5,1 % for S-kursisterne og 3,7 % for øvrige kursister. Det ligger altså meget tæt på resultatet af modellen uden kontrol for indtægtsniveauer og viser, at de konstaterede forskelle på sprogcentrenes indtægtsniveauer ikke bør være en hindring for opnåelse af bedre resultater.

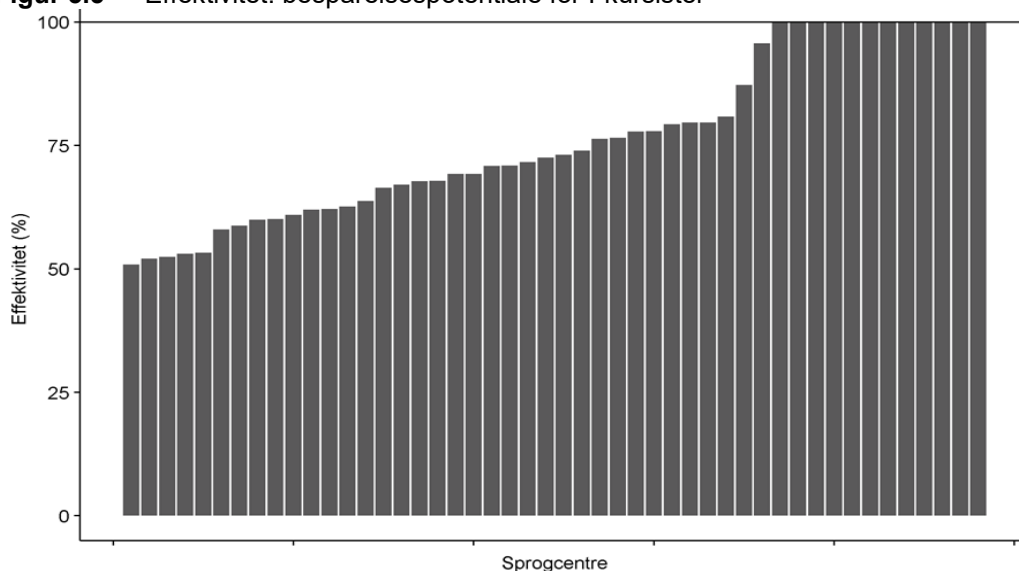
## 5.4 Effektivitet: Besparelspotentiale i forhold til I-kursister

48 sprogcentre indgår i effektivitetsanalysen for I-kursister. 12 af disse sprogcentre har ikke et påviseligt besparelspotentiale. Det betyder, at der findes en måde at vægte resultatindikatorerne på, således at forholdet mellem resultater og indtægter ikke kan findes mere optimalt på andre sprogcentre.

For de øvrige 36 sprogcentre kan der derimod påvises et betydeligt besparelspotentiale. Her kan der således peges på andre sprogcentre, der leverer mindst lige så gode resultater, men for færre indtægter.

Figur 5.5 illustrerer besparelspotentialerne på I-kursistområdet for de 48 sprogcentre. De fuldt effektive sprogcentre er i figuren angivet med en effektivitet på 100 %. De mørke søjler viser den del af sprogcentrenes indtægter, som kan retfærdiggøres ud fra de resultater, de opnår.

**Figur 5.5** Effektivitet: besparelspotentiale for I-kursister



Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

<sup>27</sup> Konkret er dette undersøgt ved hjælp af en "Variable Returns to Scale" (VRS)-DEA-model med relative indtægter som input og resultatindikatorer som output.

<sup>28</sup> Når forbedringspotentialet i denne model er lidt højere, skyldes det, at modellen ser på forholdet mellem resultater og indtægter. Nogle sprogcentre ser ud til at kunne forbedre resultaterne yderligere ved at opnå en mere effektiv udnyttelse af indtægterne.

Den hvide del af figuren – op til 100 %-mærket – angiver dermed besparelspotentialer eller den del af indtægterne, der ikke kan forklares ud fra de opnåede resultater. Det vil sige, at andre sprogcentre leverer mindst tilsvarende resultater for færre penge.

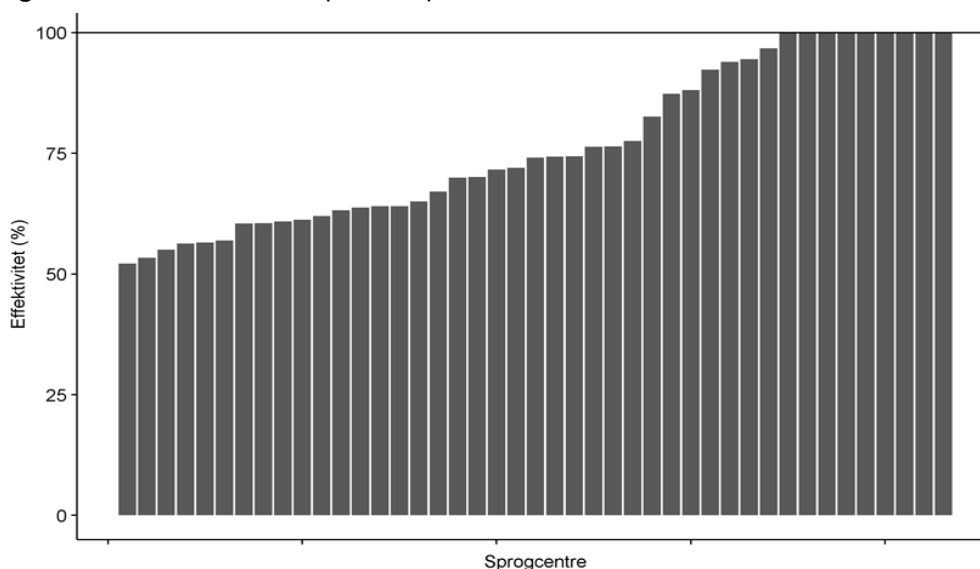
Det samlede effektiviserings- eller besparelspotentiale for I-kursisterne er på 25,9 %. Sprogcentre burde altså samlet set kunne opnå mindst samme resultater som nu, men for takstindtægter der gennemsnitligt er reduceret med 25,9 %.

## 5.5 Effektivitet: Besparelspotentiale i forhold til S-kursister

Den tilsvarende effektivitetsanalyse for S-kursister omfatter 43 sprogcentre. For 9 af disse sprogcentre har vi ikke kunnet identificeres et besparelspotentiale, mens besparelspotentialet for de mindst effektive sprogcentre er på over 40 % (se Figur 5.6).

Det samlede besparelspotentiale på S-kursist-området er på 22,8 %.

**Figur 5.6** Effektivitet: besparelspotentiale for S-kursister

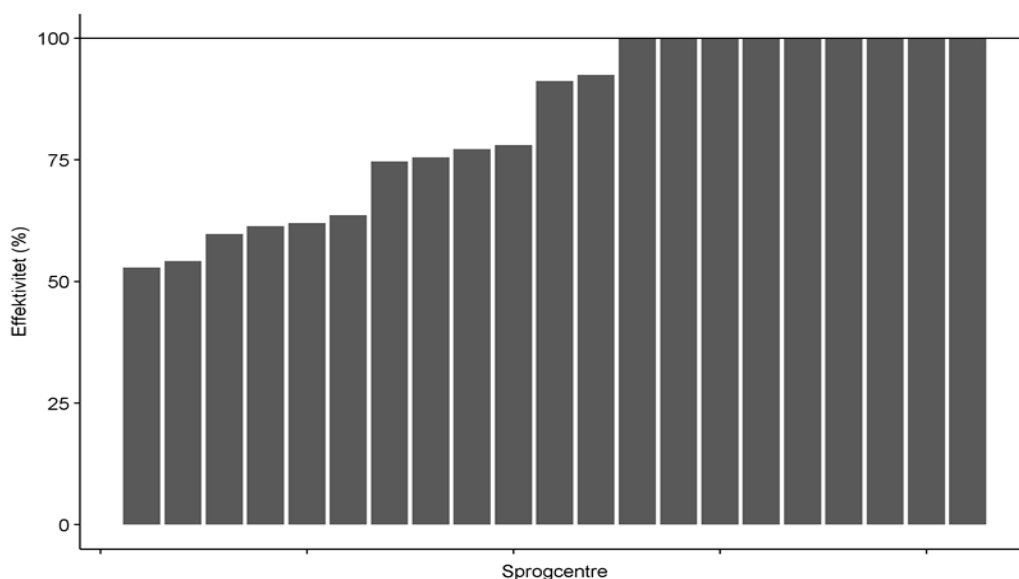


Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

## 5.6 Effektivitet: Besparelspotentiale i forhold til øvrige kursister

For øvrige kursister indgår som nævnt kun 21 sprogcentre i effektiviseringsanalysen. Af disse kan der ikke identificeres et besparelspotentiale for næsten halvdelen, nemlig 9 sprogcentre (se Figur 5.7). Det samlede besparelspotentiale på tværs af alle 21 sprogcentre er på 19,4 %.

**Figur 5.7** Effektivitet: besparelspotentiale for øvrige kursister



Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

## 5.7 Samlet effektivitet

Vi har for de enkelte sprogcentre sammenvægtet resultaterne for hver af de tre kursisttyper til et samlet besparelspotentiale. Resultaterne fremgår af Tabel 5.2 nedenfor. Mange sprogcentre har store besparelspotentiale, hvilket er udtryk for, at andre sprogcentre leverer samme eller bedre resultater for færre penge. 8 af de sprogcentre, der indgår i analysen, har ikke identificerede forbedringspotentialer for nogen af de tre kursisttyper. Det er dog kun et af disse sprogcentre, der har indgået i analysen for alle tre kursisttyper. I den anden ende har 17 sprogcentre et besparelspotentiale på over 30 % for hver af de kursisttyper, som de indgår i analysen med. Det betyder principielt, at disse 17 sprogcentre tilsammen har potentiale for at kunne spare mere end 30 % af deres udgifter, uden det vil gå ud over de opnåede resultater, hvis de kunne drive deres sprogcentre som de sprogcentre, der danner forbilleder/peers for dem (se Bilag 5).

Tabellen angiver også et takstniveau for det enkelte sprogcenter. Takstniveauet er, som beskrevet i afsnit 5.1, forholdet mellem de faktiske og forventede takstindtægter, hvor sidstnævnte afspejler det gennemsnitlige niveau givet sprogcenterets sammensætning af kursister. Et takstniveau på 1 afspejler, at det faktiske niveau svarer præcist til det forventede. Et takstniveau på 1,1 er udtryk for, at de faktiske takster ligger 10 % over det gennemsnitligt forventede niveau. Som det fremgår af tabellen, har langt de fleste af de sprogcentre, der har mere end 30 % besparelspotentiale (gruppe 5), takstniveauer, der ligger 5-30 % højere end forventet med den sammensætning af kursister, de har. Noget tyder altså på, at de mindst effektive primært er det, fordi de har en "for høj" taxameterindtægt. Omvendt kan man se sprogcentre som fx Haderslev Sprogcenter, der fremstår som fuldt effektiv i forhold til S-kursisterne til trods for et takstniveau, der ligger 22 % højere end forventet i forhold til den sammensætning af moduler, de har udbudt i perioden. Det betyder, at deres resultatmål har kunnet opveje et højere udgiftsniveau.

**Tabel 5.2** Effektivitetsanalyse: Samlede resultater

Besparelspotentiale	1	2	3	4	5
	0 %	Under 10 %	10-20 %	20-30 %	Over 30 %
<b>Sprogcenter</b>	<b>Samlet</b>	<b>I-kursister</b>	<b>S-kursister</b>	<b>Øvrige</b>	<b>Takstniveau</b>
Studieskolen	1	1	1	1	0,81
AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	1	1	1	-	0,68
A2B Maribo	1	1	1	-	0,88
Haderslev Sprogcenter	1	-	1	1	1,22
A2b Støvring	1	1	-	-	0,72
Lærdansk Vordingborg	1	1	-	-	0,86
A2B Sprog, Mors	1	1	-	-	0,85
Lærdansk Ringsted	1	1	1	-	1,30
AOF Sprogcenter Nordvest	2	1	2	1	0,83
A2B sprog Hjørring	2	2	1	1	0,78
VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro	2	2	2	-	0,76
Sprogcentret Holstebro	2	1	4	-	0,93
Sprogcenter Hellerup	2	1	3	1	0,88
A2B Fredericia	2	-	-	2	0,78
Sprogcentret Vejle	2	3	1	-	1,01
Skive	3	1	5	-	1,20
AOF Center Fyn Sprogskole	3	3	2	-	0,81
Københavns Sprogcenter	3	4	3	1	0,97
UCplus	3	4	2	-	0,82
Lærdansk Aarhus	3	4	3	2	0,89
Campus Bornholm - Danskuddannelserne	3	4	-	1	0,78
Lærdansk Odense	3	4	4	1	0,93
AOF Dronninglund Daghøjskole	4	4	-	-	0,88
Resultatcenter Sprogcenter Aalborg	4	5	4	1	0,97
Lærdansk Ringkøbing-Skjern	4	4	4	-	1,00
CBSI Sprogcenter	4	4	4	4	0,98
Sprogcenter Thisted	4	1	5	5	1,33
Sprogcenter IA	4	4	4	4	0,99
Lærdansk   Sydvest	4	4	4	-	0,97
Lærdansk   Herning	4	4	4	4	0,99
Sprogcentermidt	4	4	5	-	0,97
Lærdansk   Sønderborg	4	4	4	-	1,01
Lærdansk Sydfyn	4	5	1	-	1,14
CLAVIS Roskilde	5	5	5	-	1,08
Sprogskolen Kolding	5	5	5	4	1,17
AOF Nord Frederikshavn Sprogcenter	5	5	1	-	1,18
Næstved Sprog- og Integrationscenter	5	5	5	-	1,09
Sprogcenter Furesø	5	5	5	-	1,07
Vestegnens Sprog- og Kompetencecenter	5	5	5	5	1,11
Høje-Taastrup Sprogcenter	5	5	5	-	1,10
Ballerup Sprogcenter	5	5	5	-	1,16
VoksenUddannelsescenter Frederiksberg	5	5	5	-	1,20
Viborg	5	5	5	5	1,18
Lærdansk Sydfyn	5	5	5	-	1,23
Sprogcenter Randers	5	5	5	-	1,30
Center for Dansk og Integration Køge	5	5	5	-	1,20
Slagelse Sprogcenter	5	5	5	-	1,26
Sprog- og Integrationscenter	5	5	5	5	1,31
SIK - Sprogcentret i Kalundborg	5	5	-	5	1,28
Sprogcenter Nordsjælland	5	5	5	5	1,30

Note: Det samlede besparelspotentiale er beregnet som summen af besparelspotentialerne for henholdsvis I-kursister, S-kursister og øvrige kursister. Sprogcentre er rangeret efter deres gennemsnitlige besparelspotentiale, således at de sprogcentre der har de største potentialer for besparelser står nederst i tabellen.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Det fremgår af tabellen, at der er en tendens til, at de sprogcentre, der er effektive i forhold til en kursisttype, også er det i forhold til de øvrige kursister, men der er også sprogskoler, hvor dette ikke er tilfældet. Således kan man se, at Københavns Sprogcenter, der indgår i analysen med alle tre kursisttyper, klarer sig rigtigt godt i forhold til øvrige kursister, hvor der ikke kan opnås et besparelsespotentiale, mens de har et besparelsespotentiale på 20-30 % over for deres I-kursister.

Forskellen på besparelsespotentialet og det resultatforbedringspotentiale, vi fandt i afsnit 5.3, er udtryk for, at forskellene i de opnåede resultater er relativt beskedne sammenlignet med takstforskellene. Desuden opnår en del af de sprogcentre, der har de laveste takstindtægter, også gode resultater. Således ligger en række af de sprogcentre, som lå i toppen af resultatbenchmarking-analysen, også i toppen af effektivitetsanalysen. Det gælder fx AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder, Haderslev Sprogcenter, Lærdansk Vordingborg og Studieskolen. Omvendt rykker nogle af de sprogcentre, der ifølge Tabel 4.5 kun havde små resultatforbedringspotentialer, ned af ranglisten, når udgifterne inkluderes i analysen. Det gælder fx Lærdansk Sydfyn og Sprogcenter Randers. Deres effektivitetspotentiale er således drevet af gennemsnitlige resultater kombineret med forholdsmæssigt høje takster.

## 5.8 Robusthedsanalyser

### 5.8.1 Fjernelse af de vigtigste sprogcentre

Ligesom i forbindelse med resultatbenchmarking-analysen har vi testet DEA-modellernes robusthed ved at undersøge konsekvenserne af at fjerne nogle af de mest effektive sprogcentre fra analysen. Hermed ses, hvor afhængige resultaterne er af enkelte sprogcentres resultater.

Tabel 5.3 viser de sprogcentre, der enkeltvis har størst effekt på det samlede resultat. Det viser sig, at særligt AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder og Studieskolen har stor effekt på det samlede resultat, da disse kombinerer gode resultater med lave takster.

**Tabel 5.3** Effektivitetsanalyse: Effekt af fjernelse af enkelte sprogcentre fra modellen

	Samlet	I-kursister	S-kursister	Øvrige kursister
<b>Oprindelig model</b>	<b>24,1 %</b>	<b>25,9 %</b>	<b>22,8 %</b>	<b>19,3 %</b>
Fjernelse af AOF Aabenraa/Tønder	18,7 %	19,7 %	17,3 %	19,3 %
Fjernelse af Studieskolen	21,2 %	21,3 %	22,0 %	17,4 %
Fjernelse af Lærdansk Vordingborg	23,0 %	23,9 %	22,8 %	18,3 %
Fjernelse af alle tre ovenstående	13,8 %	13,9 %	12,9 %	17,4 %

Hvis de tre mest indflydelsesrige og effektive sprogcentre fjernes fra analysen, falder det beregnede besparelsespotentiale drastisk til knap 14 %. Besparelsespotentialet på ca. 25 % er dermed stærkt afhængigt af, at der ikke er særlige og ikke-overførbare forhold, som er årsag til disse sprogcentres effektivitet. Hvis man mener, at de tre sprogcentre opererer under særlige forhold, som ikke umiddelbart vil kunne overføres til alle øvrige sprogcentre, vil det være mere rimeligt at udelade disse sprogcentre fra analysen. Et mere konservativt bud er derfor, at det samlede besparelsespotentiale er omkring 14 %.

I Tabel 5.4 kan man se den alternative rangliste, når de tre vigtigste sprogcentre udelades af analysen. Som det fremgår, er der nu kun fem sprogcentre, der har et samlet besparelsespotentiale på over 30 %.



**Tabel 5.4** Effektivitetsanalyse: Samlede resultater for alternativ rangliste, hvor Studieskolen, AOF Aabenraa/Tønder og Lærdansk Vordingborg ikke anvendes som forbillede.

Besparelspotentiale	1	2	3	4	5
	0 %	Under 10 %	10-20 %	20-30 %	Over 30 %
<b>Sprogcenter</b>	<b>Samlet</b>	<b>I-kursister</b>	<b>S-kursister</b>	<b>Øvrige</b>	<b>Takstniveau</b>
Sprogcenter Hellerup	1	1	1	1	0,88
Sprogcentret Vejle	1	1	1	-	1,01
A2B Maribo	1	1	1	-	0,88
Campus Bornholm - Danskuddannelserne	1	1	-	1	0,78
Haderslev Sprogcenter	1	-	1	1	1,22
A2B Støvring	1	1	-	-	0,72
A2B Sprog, Mors	1	1	-	-	0,85
Lærdansk Ringsted	1	1	1	-	1,30
A2B Fredericia	1	-	-	1	0,78
VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro	2	1	2	-	0,76
UCplus	2	2	1	-	0,82
AOF Sprogcenter Nordvest	2	1	2	1	0,83
Lærdansk Aarhus	2	2	1	2	0,89
A2B sprog Hjørring	2	2	1	1	0,78
Sprogcentret Holstebro	2	1	2	-	0,93
Københavns Sprogcenter	2	3	2	1	0,97
AOF Center Fyn Sprogskole	2	2	1	-	0,81
Lærdansk Odense	2	2	2	1	0,93
AOF Dronninglund Daghøjskole	2	2	-	-	0,88
Sprogcentermidt	2	2	2	-	0,97
Skive	2	1	4	-	1,20
Sprogcenter Randers	3	1	5	-	1,30
Sprogcenter IA	3	2	3	4	0,99
Lærdansk   Herning	3	3	3	3	0,99
Lærdansk Ringkøbing-Skjern	3	3	4	-	1,00
Høje-Taastrup Sprogcenter	3	3	3	-	1,10
CBSI Sprogcenter	3	3	2	3	0,98
Lærdansk   Sydvest	3	3	3	-	0,97
Lærdansk   Sønderborg	3	3	3	-	1,01
CLAVIS Roskilde	3	3	4	-	1,08
Resultatcenter Sprogcenter Aalborg	3	4	4	1	0,97
Lærdansk Syddjurs	3	4	1	-	1,14
Sprogskolen Kolding	4	4	5	1	1,17
Næstved Sprog- og Integrationscenter	4	4	4	-	1,09
Vestegnens Sprog- og Kompetencecenter	4	4	4	5	1,11
Sprogcenter Furesø	4	3	5	-	1,07
Sprogcenter Thisted	4	1	5	5	1,33
Ballerup Sprogcenter	4	4	4	-	1,16
VoksenUddannelsescenter Frederiksberg	4	4	4	-	1,20
Viborg	4	3	5	5	1,18
AOF Nord Frederikshavn Sprogcenter	4	5	1	-	1,18
Center for Dansk og Integration Køge	4	4	5	-	1,20
Lærdansk Sydfyn	5	4	5	-	1,23
Slagelse Sprogcenter	5	5	4	-	1,26
Sprog- og Integrationscenter	5	5	5	5	1,31
Sprogcenter Nordsjælland	5	5	5	5	1,30
SIK - Sprogcentret i Kalundborg	5	5	-	5	1,28

Note: Det samlede besparelspotentiale er beregnet som summen af besparelspotentialerne for henholdsvis I-kursister, S-kursister og øvrige kursister. Sprogcentre er rangeret efter deres gennemsnitlige besparelspotentiale, således at de sprogcentre der har de største potentialer for besparelser står nederst i tabellen.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

Udeladelse af de 3 sprogcentre har også betydet en smule udskiftning på ranglistepladserne. Nogle af sprogcentrene er altså mere påvirket af de 3 udeladte sprogcentre end andre, og man kan således se, at både Sprogcenter Randers og Høje Taastrup Sprogcenter går fra at høre blandt de 20 % med det højeste besparelsespotentiale til at tilhøre den halvdel af sprogcentrene, der har det laveste besparelsespotentiale. For begge sprogcentre gjaldt det, at Studieskolen og AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder var forbillede i forhold til undervisning af I-kursister, mens AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder også var forbillede for begge sprogcentre i forhold til undervisning af S-kursister. Også Sprogcenter Hellerup rykker en del pladser op ad ranglisten efter udeladelse af de 3 mest indflydelsesrige sprogcentre. Dette sker, fordi Sprogcenter Hellerup efter fjernelse af Studieskolen og AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder ikke længere har andre forbilleder i forhold til undervisning af S-kursister, der klarer sig bedre inden for samme udgiftsramme.

### 5.8.2 Alternative takstberegninger

I det "ordinære" mål for det relative takstniveau, som beskrevet i afsnit 5.1, skyldes et lavt relativt takstniveau udelukkende de aftalte takster. Det alternative mål tager også hensyn til, at et givet sprogcenter kan have lavere indtægter end ellers forventet, hvis andelen, der gennemfører modulerne (og dermed udløser sluttakst), er lavere end gennemsnittet. Når det alternative mål anvendes i DEA-analysen, vil vi derfor have lavere resultatmæssige forventninger til sprogcentre, der har en relativt lav andel af sluttakstudløsning.

Fordelen ved det alternative mål er, at det i lidt højere grad kan siges at afspejle den reelle ressourcesituation for et givent sprogcenter. Ulempen er, at gennemførelse af moduler påvirker både input og output i modellen (og dermed i et vist omfang kan neutralisere effekten af dårlig gennemførelse).

Hvis dette alternative mål bruges som input i modellen, er det samlede beregnede besparelsespotentiale på 25,0 % (26,1 % for I-kursister, 24,3 % for S-kursister og 19,3 % for øvrige kursister). Det giver altså kun en meget lille forskel, om vi bruger den ene eller den anden opgørelsesmetode for det relative takstniveau.

Endelig har vi undersøgt, hvordan det påvirker resultatet, hvis det kun er takstindtægten i 2017 og ikke takstindtægten for hele perioden 2013-2017, der anvendes som input i modellen. Hvis takstforskellene er mindsket markant sidst i perioden, kan det påvirke det reelle besparelsespotentiale.

Det viser sig imidlertid, at dette heller ikke påvirker resultatet nævneværdigt. Hvis taksterne for 2017 bruges som input, er det samlede beregnede besparelsespotentiale på 25,1 % (24,6 % for I-kursister, 25,7 % for S-kursister og 24,6 % for øvrige kursister).

# Litteratur

- Andersen, H. L. (2013): *Forklarende analyse af ikke-vestlige indvandreres arbejdsmarkedstilknytning*. København: KORA – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.
- Arendt, J. N., Jakobsen, S. T., Kiil, A. & Kloppenborg, H. S. (2014): *Benchmarking af kommunernes integrationsindsats på beskæftigelsesområdet*. København: KORA – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.
- Cameron, A. C. & Pravin, K. T. (2009): *Microeconometrics Using Stata*. College Station, TX: Stata Press.
- Cherchye, L., Moesen, W., Rogge, N. & van Puyenbroeck, T. (2007): An Introduction to 'Benefit of the Doubt' Composite Indicators. *Social Indicators Research*, 82(1), 111-145.
- Jacobsen, R. H., Kiil, A., Kolodziejczyk, C. & Wittrup, J. (2016): *Benchmarking og effektivitet af danskuddannelse for udlændinge*. København: KORA – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.
- Thorsen, T., Andersen, A. K. & Holm, M. L. (2016): *Færre og større pendlingsområder*. København: DST Analyse.
- Udlændinge- og Integrationsministeriet (2018): *Årsrapport 2017. Udlændingestyrelsen*. København: Udlændinge- og Integrationsministeriet.

# Bilag 1 Spørgeskema udsendt til sprogcentre ved dataindsamling

## Oplysning om starttakstniveau efter 1. juli 2016

Regeringen har med sit lovforslag fra 2017 om ændring af danskuddannelsesloven ønsket at sikre større synlighed om udgiftsniveauet på området. Derfor har Udlændinge- og Integrationsministeriet igangsat en benchmarking-analyse af progression, gennemførelse og effektivitet på sprogcentrene. Analysen udføres af VIVE, Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

Som led i analysen af sprogcentrenes effektivitet ser VIVE på forholdet mellem de resultater, sprogcentrene opnår (herunder bl.a. gennemførelse og prøveresultater) og sprogcenterets taxameterindtægter. Til beregning af taxameterindtægten benytter VIVE registerdata for aktiviteten på de enkelte sprogcentre samt oplysninger fra ministeriets statistik om afregningspriser.

Imidlertid fremgår det ikke af ministeriets statistik, hvorvidt sprogcenteret efter 1. juli 2016 har fået nedsat starttaksten til 30 % af den samlede modultakst (mod tidligere 50 %), således som Bekendtgørelse af lov om danskuddannelser til voksne udlændinge m.fl. giver mulighed for. Derfor beder vi jer udfylde og returnere vedhæftede korte spørgeskema med denne oplysning.

Det er især vigtigt, at spørgeskemaet returneres, hvis sprogcenteret har fået nedsat taksten. I modsat fald er der en risiko for, at sprogcenteret fejlagtigt vil komme til at fremstå som mindre effektivt i den analyserapport, der offentliggøres.

Spørgsmålet vedrørende starttakst bedes udfyldt for hver kommune, som sprogcenteret har indgået afregningsaftaler med.

Hvis du er kontaktperson for flere separate sprogcentre, bedes spørgeskemaet udfyldt for hvert sprogcenter for sig. Du skulle i givet fald gerne have modtaget et link for hvert sprogcenter.

- 1.1 Hvilken kommune er der indgået afregningsaftale med?
- 1.2 Hvilken takst modtager sprogcenteret i dag, når kursisterne påbegynder et modulforløb?
- 1.3 Hvis modultaksten er blevet nedsat til 30 %, hvornår trådte denne ændring i kraft? (ddmmåååå)
2. Er der indgået afregningsaftaler med flere kommuner?
  - 2.1 Hvilken kommune er der indgået afregningsaftale med?
  - 2.2 Hvilken takst modtager sprogcenteret i dag, når kursisterne påbegynder et modulforløb?
  - 2.3 Hvis modultaksten er blevet nedsat til 30 %, hvornår trådte denne ændring i kraft? (ddmmåååå)

- osv.

## Bilag 2 Beskrivende statistik for kursister på Dansk-uddannelse 1-3

**Bilagstabel 2.1** Beskrivende statistik for I-kursister, danskundervisning

	Dansk 1	Dansk 2	Dansk 3	Total
	<b>Gennemsnit</b>			
Har bestået uddannelsens prøve, andel	12,3	20,9	20,7	18,4
Har bestået uddannelsens prøve   Tilmeldt prøve, andel	75,1	82,4	74,9	79,3
Uddannelsesforløbets varighed, dage	523	489	424	487
Uddannelsesforløbets varighed, dage   Uddannelse afsluttet	506	450	386	457
Har afsluttet uddannelsen med sidste modul bestået, andel	12,3	20,9	20,7	18,4
Uddannelsens sidst afsluttede modul (1 til 5 eller 6)	2,7	2,9	2,5	2,8
Andel med censurerede antal moduler	77,1	69,4	64,5	70,8
Karaktergennemsnit   Tilmeldt prøve	4,4	5,0	3,8	4,7
Karaktergennemsnit   Tilmeldt prøve   Prøve bestået	6,7	6,7	5,9	6,5
Antal records pr. individ	1,6	1,7	1,8	1,7
Antal records pr. individ/udbyder	1,3	1,3	1,3	1,3
Gennemsnitligt antal forløb pr. udbyder, I-kursister	393,6	670,3	281,3	522,6

Note: Statistikken vedrører de datasæt, der er anvendt i løfteevne-analysen i kapitel 3.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet og egne beregninger.

**Bilagstabel 2.2** Beskrivende statistik for S-kursister, danskundervisning

	Dansk 1	Dansk 2	Dansk 3	Total
	<b>Gennemsnit</b>			
Har bestået uddannelsens prøve, andel	22,4	13,7	12,7	13,3
Har bestået uddannelsens prøve   Tilmeldt prøve, andel	82,0	76,2	74,7	75,5
Uddannelsesforløbets varighed, dage	350	340	286	307
Uddannelsesforløbets varighed, dage   Uddannelse afsluttet	330	310	259	280
Har afsluttet uddannelsen med sidste modul bestået, andel	22,4	13,7	12,7	13,3
Uddannelsens sidst afsluttede modul (1 til 5 eller 6)	2,7	2,2	1,8	2,0
Andel med censurerede antal moduler	66,9	78,1	75,1	76,1
Karaktergennemsnit   Tilmeldt prøve	5,4	5,3	5,0	5,1
Karaktergennemsnit   Tilmeldt prøve   Prøve bestået	7,2	7,8	7,7	7,7
Antal records pr. individ	1,8	1,5	1,4	1,4
Antal records pr. individ/udbyder	1,4	1,2	1,1	1,1
Gennemsnitligt antal forløb pr. udbyder	458,8	1.938,3	3.802,4	3.027,3
Gennemsnitligt antal forløb pr. udbyder, S-kursister	70,7	1.071,5	3.171,6	2.312,6

Note: Statistikken vedrører de datasæt, der er anvendt i løfteevne-analysen i kapitel 3.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet og egne beregninger.

**Bilagstabel 2.3** Beskrivende statistik for øvrige kursister, danskundervisning

	Dansk 1	Dansk 2	Dansk 3	Total
<b>Gennemsnit</b>				
Har bestået uddannelsens prøve, andel	14,9	12,6	9,9	12,1
Har bestået uddannelsens prøve   Tilmeldt prøve, andel	63,9	69,0	55,0	63,7
Uddannelsesforløbets varighed, dage	354	287	233	280
Uddannelsesforløbets varighed, dage   Uddannelse afsluttet	345	265	215	261
Har afsluttet uddannelsen med sidste modul bestået, andel	14,9	12,6	9,9	12,1
Uddannelsens sidst afsluttede modul (1 til 5 eller 6)	2,36	1,94	1,56	1,89
Andel med censurerede antal moduler	59,9	70,7	67,1	67,8
Karaktergennemsnit   Tilmeldt prøve	3,66	4,16	2,62	3,59
Karaktergennemsnit   Tilmeldt prøve   Prøve bestået	7,33	7,31	6,96	7,22
Antal records pr. individ	2,03	1,81	1,84	1,86
Antal records pr. individ/udbyder	1,26	1,16	1,12	1,16
Gennemsnitligt antal forløb pr. udbyder, øvrige kursister	155,0	296,1	284,5	269,2

Note: Statistikken vedrører de datasæt, der er anvendt i løfteevne-analysen i kapitel 3.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet og egne beregninger.

**Bilagstabel 2.4** Beskrivende statistik for I-kursister, baggrundsvariable

	Dansk 1	Dansk 2	Dansk 3	Total
<b>Gennemsnit</b>				
Kvinde	46,39	46,00	56,52	47,86
Alder	34,38	31,09	31,13	32,09
Har en partner	55,27	55,24	68,16	57,40
Dansk partner	5,05	13,23	35,95	14,54
Vestlig partner	0,09	0,57	1,25	0,54
Antal år i Danmark = 0	64,49	65,04	63,34	64,59
Antal år i Danmark = 1	26,44	25,64	27,35	26,17
Antal år i Danmark = 2-3	8,23	8,07	7,21	7,97
Antal år i Danmark = 4-7	0,79	1,07	1,75	1,09
Mere end 8 år i Danmark	0,07	0,25	0,49	0,23
Børn i familien, 0-2 år (ja/nej)	14,13	12,61	11,08	12,82
Børn i familien, 3-6 år (ja/nej)	24,32	17,29	11,56	18,45
Børn i familien, 7-9 år (ja/nej)	18,07	11,46	7,35	12,77
Børn i familien, 10-14 år (ja/nej)	19,29	11,62	7,36	13,22
Børn i familien, 15-20 år (ja/nej)	13,11	8,11	4,95	9,09
Antal uger ledig før startdato	0,08	0,06	0,05	0,07
Antal år som lønmodtager	0,01	0,01	0,01	0,01
Pendlingsområde: Ledighed	4,83	4,87	4,99	4,88
Pendlingsområde: Arbejdspladser	0,99	0,99	1,00	0,99
Pendlingsområde: Arbejdsplads højt niveau	0,41	0,43	0,47	0,43
Lægekonsultationer = 1-2	6,38	6,07	6,39	6,21
Lægekonsultationer = 3-5	5,90	5,06	5,02	5,31
Lægekonsultationer = 6-10	4,35	4,00	3,67	4,05
Lægekonsultationer > 10	3,20	2,45	2,03	2,61
Kontakter speciallæge = 1-2	5,61	4,95	5,29	5,21
Kontakter speciallæge = 3-4	1,24	1,12	1,32	1,19
Kontakter speciallæge > 4	0,81	0,93	0,89	0,89
Indlagt for knogle- eller hjerteproblemer året før	1,68	0,91	0,94	1,15

	Dansk 1	Dansk 2	Dansk 3	Total
Medicinkøb (ja/nej): Psykofarmaka	1,60	0,90	0,66	1,07
Medicinkøb (ja/nej): Smerte, hjerte eller sukkersyge	1,26	0,46	0,26	0,66
EU-28	0,07	0,63	1,15	0,55
Europa uden EU-28	2,33	7,00	10,89	6,24
Afrika	19,76	19,82	13,69	18,79
Nord, Syd- og Mellemamerika samt Oceanien	0,79	2,73	12,91	3,84
Asien	76,56	69,30	61,06	70,12
Øvrige (statsløse, uoplyst)	0,49	0,52	0,30	0,47
<b>Personer</b>	<b>13.364</b>	<b>23.656</b>	<b>7.375</b>	<b>44.395</b>

Note: Statistikken vedrører de datasæt, der er anvendt i løfteevne-analysen i kapitel 3.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 2.5** Beskrivende statistik for S-kursister, baggrundsvariable

	Dansk 1	Dansk 2	Dansk 3	Total
<b>Gennemsnit</b>				
Kvinde	51,70	51,43	57,73	55,22
Alder	37,14	31,03	28,32	29,53
Har en partner	64,57	53,33	43,38	47,59
Dansk partner	7,27	5,65	10,40	8,54
Vestlig partner	14,61	25,48	19,12	21,42
Antal år i Danmark = 0	16,28	24,25	39,75	33,40
Antal år i Danmark = 1	25,59	36,95	39,11	38,00
Antal år i Danmark = 2-3	27,86	25,62	16,41	20,13
Antal år i Danmark = 4-7	20,14	11,35	4,10	7,18
Mere end 8 år i Danmark	11,43	2,54	0,85	1,71
Børn i familien, 0-2 år (ja/nej)	10,23	8,50	4,93	6,39
Børn i familien, 3-6 år (ja/nej)	15,30	11,57	6,35	8,51
Børn i familien, 7-9 år (ja/nej)	10,00	5,75	2,92	4,14
Børn i familien, 10-14 år (ja/nej)	14,09	5,97	2,53	4,08
Børn i familien, 15-20 år (ja/nej)	11,82	3,78	1,40	2,52
Antal uger ledig før startdato	1,14	0,22	0,07	0,15
Antal år som lønmodtager	0,69	0,18	0,07	0,13
Pendlingsområde: Ledighed	5,47	5,12	5,05	5,09
Pendlingsområde: Arbejdspladser	1,02	1,03	1,05	1,04
Pendlingsområde: Arbejdsplads højt niveau	0,55	0,52	0,57	0,55
Lægekonsultationer = 1-2	17,26	15,66	12,30	13,67
Lægekonsultationer = 3-5	15,14	10,72	8,30	9,36
Lægekonsultationer = 6-10	10,75	6,55	4,82	5,60
Lægekonsultationer > 10	9,54	3,13	2,09	2,64
Kontakter speciallæge = 1-2	15,37	8,25	5,74	6,90
Kontakter speciallæge = 3-4	4,54	2,10	1,59	1,85
Kontakter speciallæge > 4	5,07	1,92	1,47	1,72
Indlagt for knogle- eller hjerteproblemer året før	2,20	1,35	0,72	0,99
Medicinkøb (ja/nej): Psykofarmaka	3,63	1,06	0,75	0,93
Medicinkøb (ja/nej): Smerte, hjerte eller sukkersyge	3,79	0,64	0,23	0,46
EU-28	28,24	52,56	62,14	57,79
Europa uden EU-28	13,02	12,00	8,42	9,87
Afrika	10,98	4,14	2,32	3,19
Nord, Syd- og Mellemamerika samt Oceanien	1,51	2,80	8,44	6,16

	Dansk 1	Dansk 2	Dansk 3	Total
Asien	46,25	28,46	18,66	22,96
Øvrige (statsløse, uoplyst)	<0,1	<0,1	<0,1	<0,1
<b>Personer</b>	<b>1.321</b>	<b>22.899</b>	<b>36.502</b>	<b>60.722</b>

Note: Statistikken vedrører de datasæt, der er anvendt i løfteevne-analysen i kapitel 3.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 2.6** Beskrivende statistik for øvrige kursister, baggrundsvARIABLE

	Dansk 1	Dansk 2	Dansk 3	Total
<b>Gennemsnit</b>				
Kvinde	56,18	49,22	59,13	53,38
Alder	38,02	31,92	27,69	31,64
Har en partner	56,59	46,50	38,40	45,70
Dansk partner	4,14	5,62	11,58	7,19
Vestlig partner	4,14	17,24	16,75	14,93
Antal år i Danmark = 0	20,76	21,87	33,65	25,27
Antal år i Danmark = 1	17,50	20,53	19,09	19,59
Antal år i Danmark = 2-3	12,30	23,24	25,60	22,16
Antal år i Danmark = 4-7	12,71	20,58	17,48	18,34
Mere end 8 år i Danmark	38,02	15,99	5,39	16,40
Børn i familien, 0-2 år (ja/nej)	12,30	9,70	6,07	9,02
Børn i familien, 3-6 år (ja/nej)	23,00	15,36	8,00	14,39
Børn i familien, 7-9 år (ja/nej)	19,28	10,56	3,76	9,93
Børn i familien, 10-14 år (ja/nej)	26,02	12,95	4,69	12,60
Børn i familien, 15-20 år (ja/nej)	24,48	13,06	3,50	12,04
Antal uger ledig før startdato	5,74	3,03	1,20	2,92
Antal år som lønmodtager	2,58	1,13	0,36	1,13
Pendlingsområde: Ledighed	5,62	5,32	5,34	5,38
Pendlingsområde: Arbejdspladser	1,00	1,01	1,03	1,02
Pendlingsområde: Arbejdsplads højt niveau	0,50	0,47	0,52	0,49
Lægekonsultationer = 1-2	12,12	15,90	14,24	14,77
Lægekonsultationer = 3-5	15,79	13,40	10,27	12,84
Lægekonsultationer = 6-10	15,49	12,15	7,76	11,37
Lægekonsultationer > 10	17,98	9,23	4,88	9,35
Kontakter speciallæge = 1-2	17,92	12,83	9,18	12,56
Kontakter speciallæge = 3-4	6,56	4,09	2,57	4,04
Kontakter speciallæge > 4	10,47	5,18	2,95	5,37
Indlagt for knogle- eller hjerteproblemer året før	5,91	3,47	1,22	3,19
Medicinkøb (ja/nej): Psykofarmaka	9,34	4,08	1,73	4,23
Medicinkøb (ja/nej): Smerte, hjerte eller sukkersyge	7,69	2,79	0,71	2,96
EU-28	8,69	38,77	58,33	39,76
Europa uden EU-28	16,85	10,56	10,01	11,43
Afrika	15,97	9,36	4,52	8,98
Nord, Syd- og Mellemamerika samt Oceanien	0,65	2,13	8,53	3,83
Asien	57,66	39,01	18,61	35,88
Øvrige (statsløse, uoplyst)	0,18	0,17	<0,1	0,12
<b>Personer</b>	<b>11.691</b>	<b>5.447</b>	<b>3.117</b>	<b>10.255</b>

Note: Statistikken vedrører de datasæt, der er anvendt i løfteevne-analysen i kapitel 3.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.



## Bilag 3 Indplacering af sprogcentrenes løfteevne-resultater i kvintiler

Dette bilag indeholder tre tabeller, som viser de enkelte sprogcentres indplacering i kvintiler (dvs. inddeling af sprogcentrene i fem lige store grupper baseret på rangering) med hensyn til de enkelte indikatorer for sprogcentrenes løfteevne. Sprogcentrenes indplacering vises opdelt på I-kursister, S-kursister og øvrige kursister for alle sprogcentre og afgrænset til sprogcentre, der har eksisteret i hele analyseperioden.

Der er angivet en farvekode i tabellerne:

Kvintil-inddelingen				
1	2	3	4	5
Blandt de 20 % dårligste på den pågældende indikator	I intervallet fra 60 % til 80 % af fordelingen	I intervallet fra 40 % til 60 % af fordelingen	I intervallet fra 20 % til 40 % af fordelingen	Blandt de 20 % bedste på den pågældende indikator

Nogle af sprogcentrene er ikke indplaceret for alle indikatorerne. Det skyldes, at de ikke er med i den pågældende analyse, fordi der ikke er observationer nok til at medtage dem. I disse tilfælde er det markeret med et hvidt felt i tabellen.

Det er værd at bemærke, at opdelingen i de fem kvintiler ikke i sig selv siger noget om, hvor niveauet for indikatoren ligger for de enkelte sprogcentre. Således vil der naturligvis ikke være langt fra det nederste sprogcenter i gruppen med de bedste 20 % til det øverste sprogcenter i gruppen med de næste 20 %.

**Bilagstabel 3.1** Sprogcentrenes indplacering i kvintiler i løfteevne-analysen, I-kursister

Kvintil-inddeling	1	2	3	4	5
	20 % dårligst				20 % bedst

		Antal moduler	Andel består prøve	Karaktergennemsnit	Tid gennemført modul	Tid job/uddannelse
101192	Sprogcenter IA	4	3	1	2	3
101194	Studieskolen	3	5	5	5	2
101195	CBSI Sprogcenter	2	2	5	2	2
101198	Københavns Sprogcenter	4	3	2	3	2
147248	VoksenUddannelsescenter Frederiksberg	4	3	3	2	3
151026	Ballerup Sprogcenter	4	4	2	3	4
151412	UCplus	3	4	1	3	5
153014	Vestegnens Sprog- og Kompetencecenter	3	3	4	3	4
157046	Sprogcenter Hellerup	4	4	5	4	2
169020	Høje-Taastrup Sprogcenter	2	2	5	1	3
207008	Sprogcenter Furesø	2	3	5	3	2
219023	Sprogcenter Nordsjælland	2	4	4	2	4
259023	Center for Dansk og Integration Køge	3	4	4	2	2
280080	CLAVIS Roskilde	4	4	2	3	4
280131	AOF Randers (Grenå afd.)	1	1		2	1
280254	Lærdansk Ringkøbing-Skjern	3	5	3	2	3
280265	A2B A/S	1	1	2	5	1
280274	Lærdansk Syddjurs	4	3	1	4	3
280318	A2B Sprog	3	5	1	5	2
280322	EUC Nord, sprogcenteret	5	2		4	1
280431	A2B sprog Hjørring	2	5	3	5	3

		Antal moduler	Andel består prøve	Karakter- gennem- snit	Tid gen- nemført modul	Tid job/ uddan- nelse
280459	A2B Sprog, Mors	3	5	1	5	4
280488	A2B Sprog, Solrød	5	1		4	3
280695	Lærdansk Vordingborg	5	4	2	3	4
280711	A2B Jammerbugt	3	1		4	1
280712	A2B Fredericia	4	5	2	5	
280719	Lærdansk Nyborg	5	5	1	5	
280721	AOF Center Midtjyll. Sprogcenter Favrskov	5	1		2	1
280725	AOF Midt, Grenaa	3	1		1	1
280734	A2B Aarhus	5	2		5	1
280751	DEKRA Job ApS, Brøndby	1	2		5	1
280819	A2B Birkerød	1	2		5	1
280880					5	
280891	Norddjurs Kommunes Sprogundervisning	5	2		1	
280905	AOF Job og Dansk Esbjerg	5	3	1	4	
280935	Jammerbugt Sprog- og Kompetencecenter	5	1		1	
280939	A2B Faxe	1	1		1	
315019	AOF Sprogcenter Nordvest	1	5	4	5	5
323015	SIK - Sprogcentret i Kalundborg	2	4	1	4	4
329024	Lærdansk Ringsted	3	5	3	5	5
333020	Slagelse Sprogcenter	2	2	3	1	3
369017	Sprog- og Integrationscenter	2	2	4	1	3
373027	Næstved Sprog- og Integrationscenter	4	3	2	2	2
400247	Campus Bornholm - Danskuddannelserne	1	1	1	1	5
449013	Lærdansk Nyborg	5	1		5	1
461108	Lærdansk Odense	2	4	5	3	5
461216	Rising Ungdomsskole	1	1		4	1
479023	AOF Center Fyn Sprogskole	2	3	2	4	4
479033	Lærdansk Sydfyn	2	4	5	5	3
510003	Haderslev Sprogcenter	2	2		1	
515025	Haderslev Sprogcenter	2	1		1	1
540001	Lærdansk   Sønderborg	3	4	2	4	4
545015	AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	4	5	4	1	5
561101	Lærdansk   Sydvest	3	3	3	4	1
561210	Esbjerg Ungdomsskole	5	1		2	2
611375	Give-Grindsted Uddannelsescenter	5	2		1	2
615028	Sprogcentermidt	3	4	5	2	4
621029	Sprogskolen Kolding	4	5	4	3	3
627375	Tørring Daghøjskole	5	2		2	5
631033	Sprogcentret Vejle	5	2	3	4	5
657039	Lærdansk   Herning	3	5	4	3	3
661021	Sprogcentret Holstebro	3	5	5	3	5
709375	AOF Center Midtjylland	5	1		2	2
731028	Sprogcenter Randers	1	4	5	2	2
751104	Lærdansk Aarhus	4	4	2	2	4
779016	Skive	4	3	5	1	2
787034	Sprogcenter Thisted	1	5	1	4	4
791025	Viborg	4	3	3	1	5
807376	AOF Dronninglund Daghøjskole	2	3	3	3	5
813020	AOF Nord Frederikshavn Sprogcenter	1	3	4	3	3
851078	Resultatcenter Sprogcenter Aalborg	1	3	3	3	4
851220	Aalborg Ungdomsskole	1	2		4	5
851248	VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro	1	5	4	4	5

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 3.2** Sprogcentrenes indplacering i kvintiler i løfteevne-analysen, S-kursister

Kvintil-inddeling	1	2	3	4	5
	20 % dårligst				20 % bedst
		Antal moduler	Andel består prøve	Karakter-gennemsnit	Tid gennemført modul
101192	Sprogcenter IA	4	2	3	2
101194	Studieskolen	4	4	5	4
101195	CBSI Sprogcenter	2	5	2	2
101198	Københavns Sprogcenter	4	3	2	3
147248	VoksenUddannelsescenter Frederiksberg	4	4	3	2
151026	Ballerup Sprogcenter	3	3	2	3
151412	UCplus	3	3	1	2
153014	Vestegnens Sprog- og Kompetencecenter	4	2	4	3
157046	Sprogcenter Hellerup	3	4	4	4
169020	Høje-Taastrup Sprogcenter	5	1	4	1
207008	Sprogcenter Furesø	1	4	4	3
219023	Sprogcenter Nordsjælland	2	3	3	3
259023	Center for Dansk og Integration Køge	2	3	4	2
280080	CLAVIS Roskilde	2	4	2	2
280131	AOF Randers (Grenå afd.)				3
280254	Lærdansk Ringkøbing-Skjern	2	2	2	2
280265	A2B, Maribo	1	5	1	5
280274	Lærdansk Syddjurs	4	1	1	5
280318	A2B Sprog, Støvring	1	2		5
280431	A2B Sprog Hjørring	1	5	5	5
280459	A2B Sprog, Mors	4			5
280488	A2B Sprog, Solrød	5			5
280695	Lærdansk Vordingborg	5	3		4
280711	A2B Jammerbugt	2			5
280712	A2B Fredericia	2	1		4
280719	Lærdansk Nyborg	4			5
280721	AOF Center Midtjylland, Sprogcenter Favrskov	5			2
280725	AOF Midt, Grenaa	5			1
280891	Norddjurs Kommunes Sprogundervisning	5			4
280905	AOF Job og Dansk Esbjerg	5	1	1	4
280935	Jammerbugt Sprog- og Kompetencecenter	1			1
280939	A2B Faxe	5			1
315019	AOF Sprogcenter Nordvest	1	4	3	5
323015	SIK - Sprogcentret i Kalundborg	3			4
329024	Lærdansk Ringsted	2	4	2	5
333020	Slagelse Sprogcenter	4	2	5	1
369017	Sprog- og Integrationscenter	3	2	5	1
373027	Næstved Sprog- og Integrationscenter	4	1	2	2
400247	Campus Bornholm - Danskuddannelserne	1			1
449013	Lærdansk, Nyborg				5
461108	Lærdansk Odense	3	2	5	3
479023	AOF Center Fyn Sprogskole	3	4	1	4
479033	Lærdansk Sydfyn	1	5	2	5
510003	Haderslev Sprogcenter	2	1		1
515025	Haderslev Sprogcenter	2	5	3	4
540001	Lærdansk   Sønderborg	4	3	1	4
545015	AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	5	5	5	1
561101	Lærdansk   Sydvest	2	2	3	3
611375	Give-Grindsted Uddannelsescenter	5			1
615028	Sprogcentermidt	4	2	3	1

		Antal moduler	Andel består prøve	Karakter- gennemsnit	Tid gennemført modul
621029	Sprogskolen Kolding	2	5	4	4
627375	Tørring Daghøjskole	5			2
631033	Sprogcentret Vejle	5	4	5	3
657039	Lærdansk   Herning	3	3	4	2
661021	Sprogcentret Holstebro	3	1	4	3
709375	AOF Center Midtjylland	5			1
731028	Sprogcenter Randers	1	4	5	3
751104	Lærdansk Aarhus	3	2	3	2
779016	Skive	4	1	2	2
787034	Sprogcenter Thisted	1	3	1	3
791025	Viborg	3	1	1	1
807376	AOF Dronninglund Daghøjskole	3			3
813020	AOF Nord Frederikshavn Sprogcenter	1	5	5	5
851078	Resultatcenter Sprogcenter Aalborg	1	5	4	4
851220	Aalborg Ungdomsskole				5
851248	VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro	2	5	3	4

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagstabel 3.3** Sprogcentrenes indplacering i kvintiler i løfteevne-analysen, øvrige kursister

Kvintil-inddeling	1	2	3	4	5
		20 % dårligst			

		Antal moduler	Andel består prøve	Karakter- gennemsnit	Tid gennemført modul
101192	Sprogcenter IA	2	2	2	2
101194	Studieskolen	4	3	4	5
101195	CBSI Sprogcenter	2	1	4	2
101198	Københavns Sprogcenter	2	3	5	3
147248	VoksenUddannelsescenter Frederiksberg	2	3		2
151026	Ballerup Sprogcenter	5	4		4
151412	UCplus	2	5		4
153014	Vestegnens Sprog- og Kompetencecenter	2	4	2	4
157046	Sprogcenter Hellerup	5	3	3	3
169020	Høje-Taastrup Sprogcenter	3			1
207008	Sprogcenter Furesø	4			3
219023	Sprogcenter Nordsjælland	3	5	3	3
259023	Center for Dansk og Integration Køge	4			3
280080	CLAVIS Roskilde	1			1
280131	AOF Randers (Grenå afd.)				2
280254	Lærdansk Ringkøbing-Skjern	4	3		4
280265	A2B, Maribo	5			5
280274	Lærdansk Syddjurs	1			2
280318	A2B Sprog, Støvring				5
280431	A2B sprog Hjørring	2	5	1	5
280459	A2B Sprog, Mors	3			1
280488	A2B Sprog, Solrød	4			5
280695	Lærdansk Vordingborg				2
280712	A2B Fredericia	3	4	1	5
280721	AOF Center Midtjyll., Sprogcenter Favrskov	4			3
280905	AOF Job og Dansk Esbjerg	1			2
280935	Jammerbugt Sprog- og Kompetencecenter	2			1
315019	AOF Sprogcenter Nordvest	1	4	5	5
323015	SIK - Sprogcentret i Kalundborg	1	1	1	4
329024	Lærdansk Ringsted	5			5

		Antal moduler	Andel består prøve	Karakter- gennemsnit	Tid gennemført modul
333020	Slagelse Sprogcenter	4			2
369017	Sprog- og Integrationscenter	1	2	3	2
373027	Næstved Sprog- og Integrationscenter	5			1
400247	Campus Bornholm - Danskuddannelserne	1	2	5	1
449013	Lærdansk, Nyborg				5
461108	Lærdansk Odense	4	2	5	2
461216	Rising Ungdomsskole	3			3
479023	AOF Center Fyn Sprogskole	3			4
479033	Lærdansk Sydfyn	3			5
510003	Haderslev Sprogcenter	4	2	5	2
515025	Haderslev Sprogcenter	1			3
540001	Lærdansk   Sønderborg	5			4
545015	AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	4	4		1
561101	Lærdansk   Sydvest	5	5		4
611375	Give-Grindsted Uddannelsescenter	4			1
615028	Sprogcentermidt	5	1		1
621029	Sprogskolen Kolding	3	5	4	4
627375	Tørring Daghøjskole	5			1
631033	Sprogcentret Vejle	5			3
657039	Lærdansk   Herning	4	1	3	3
661021	Sprogcentret Holstebro	5			3
709375	AOF Center Midtjylland	1			3
731028	Sprogcenter Randers	3			4
751104	Lærdansk Aarhus	3	4	2	1
779016	Skive	2			1
787034	Sprogcenter Thisted	2	2	1	5
791025	Viborg	3	1	2	2
807376	AOF Dronninglund Daghøjskole	2			4
813020	AOF Nord Frederikshavn Sprogcenter	1			5
851078	Resultatcenter Sprogcenter Aalborg	2	5	4	5
851220	Aalborg Ungdomsskole	1			3
851248	VUC & HF Nordjylland, Hobro	5			4

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

## Bilag 4 Usikkerhed i løfteevne-indikatorerne

I nedenstående grafer fremgår usikkerheden på de fem løfteevne-indikatorer for hvert sprogcenter opdelt på I-kursister og S-kursister.<sup>29</sup>

Den lodrette streg angiver afstanden fra den statistisk sandsynlige minimumsværdi til den statistisk sandsynlige maksimumsværdi af den pågældende indikator.

For sprogcentre med lange lodrette streger for en given løfteevne-indikator betyder det, at der er stor usikkerhed i niveauet for den pågældende indikator, mens estimatet for sprogcentre med korte streger er beregnet med større sikkerhed.

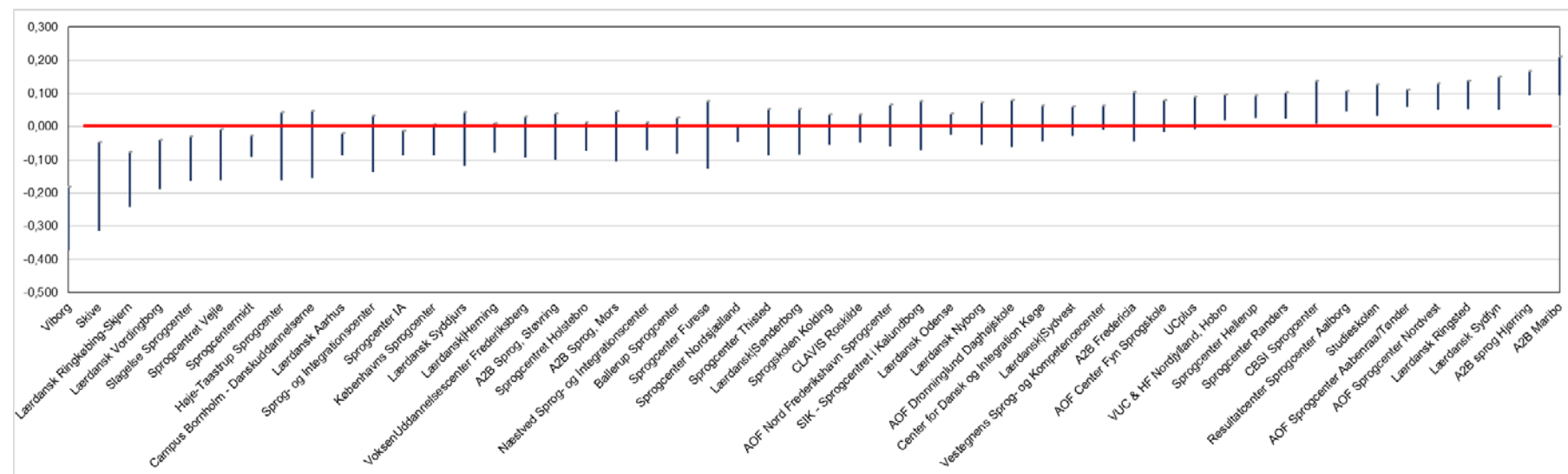
Den røde linje langs 0-aksen indikerer, om løfteevne-indikatoren er signifikant højere eller lavere end nul, dvs. om det enkelte sprogcenter klarer sig signifikant dårligere (lavere) eller signifikant bedre (højere) end forventet.

---

<sup>29</sup> Da antallet af øvrige kursister er forholdsvis lavt for de fleste sprogcentre, har vi valgt ikke at vise usikkerheden på de fire indikatorer beregnet for denne kursisttype. Tallene kan fås ved henvendelse til forfatterne.

## Løfteevne-indikatorer i forhold til I-kursister

**Bilagsfigur 4.1** Grafisk fremstilling af sprogcentrenes placering i forhold til løfteevne-indikatoren for antal moduler for I-kursister

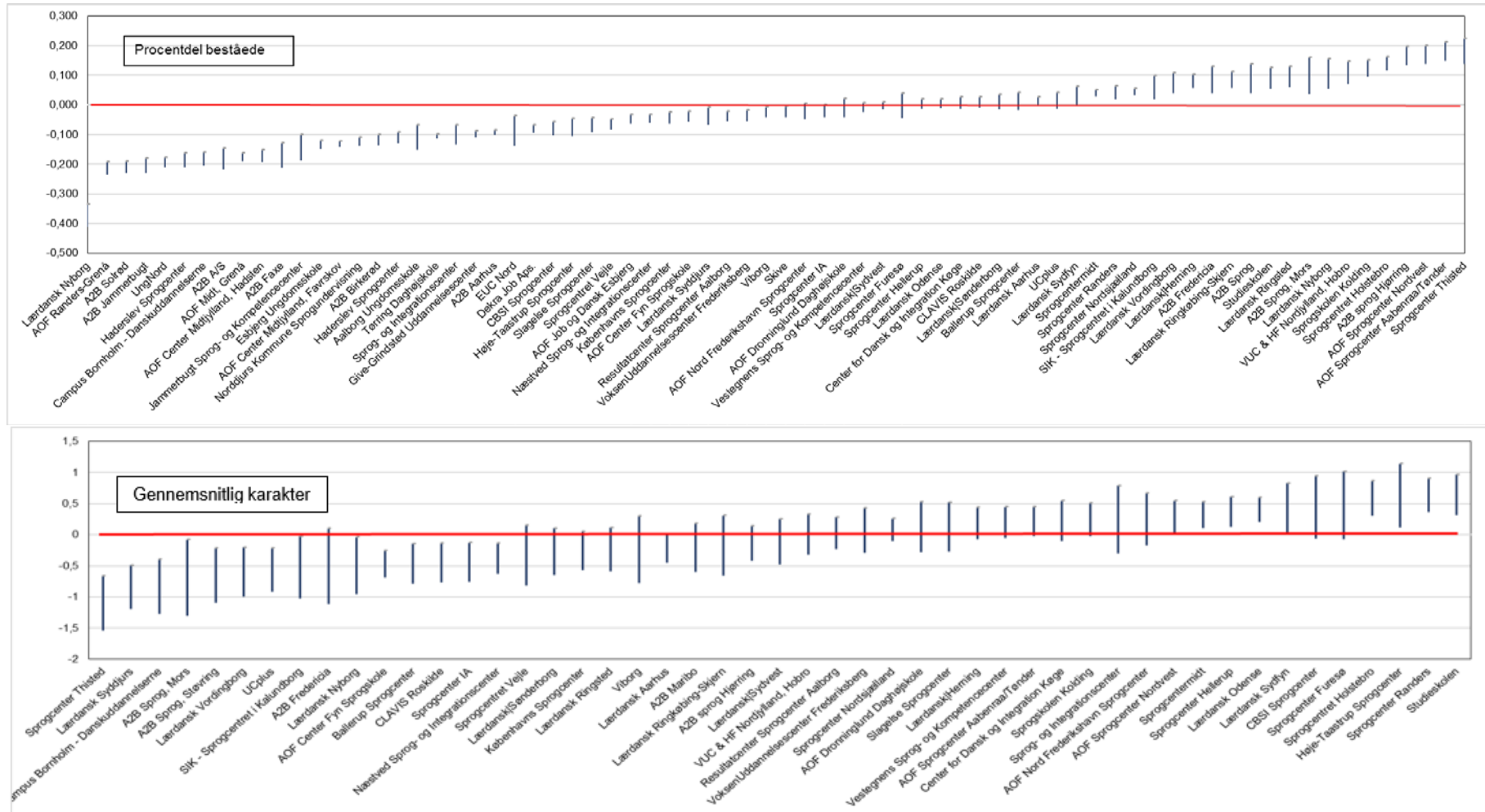


Note: A2B Birkerød og Dekra Job ApS indgår ikke i grafen, da begge sprogcentre har høje gennemsnitlige indikatorværdier, men også store usikkerheder i estimerne, så værdierne vil sprænge rammen i grafen. A2B Birkerød har et gennemsnit på 0,82 med usikkerhedsbånd på [-0,22-1,86]. Dekra Job ApS har et gennemsnit på 1,98 og et usikkerhedsbånd på [0,02-2,38].

Den røde linje angiver den værdi af løfteevne-indikatoren, hvor det opnåede resultat svarer til det forventede resultat. For sprogcentre, hvor usikkerheden i indikatoren krydser den røde linje, kan det opnåede resultat således ikke med statistisk sikkerhed siges at adskille sig fra det forventede resultat. Jo højere indikatorværdi, jo bedre har sprogcenteret klaret sig.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagsfigur 4.2** Grafisk fremstilling af sprogcentrenes placering i forhold til løfteevne-indikatoren for procentdel beståede I-kursister og gennemsnitlig karakter

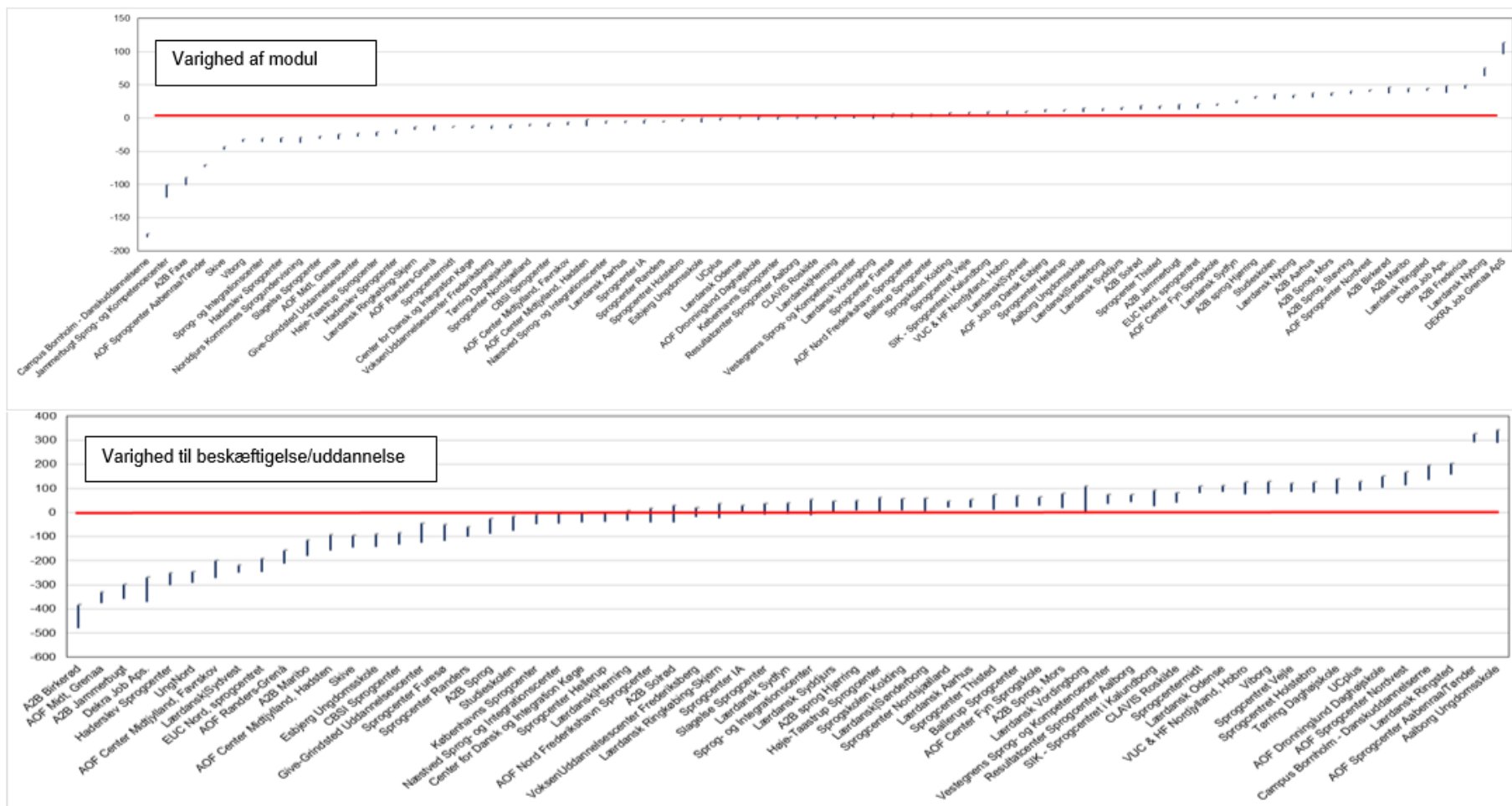


Note: Den røde linje angiver den værdi af løfteevne-indikatoren, hvor det opnåede resultat svarer til det forventede resultat. For sprogcentre, hvor usikkerheden i indikatoren krydser den røde linje, kan det opnåede resultat således ikke med statistisk sikkerhed siges at adskille sig fra det forventede resultat. Jo højere indikatorværdi, jo bedre har sprogcenteret klaret sig.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.



**Bilagsfigur 4.3** Grafisk fremstilling af sprogcentrenes placering i forhold til løfteevne-indikatoren for varighed af modul og varighed til beskæftigelse/uddannelse for I-kursister

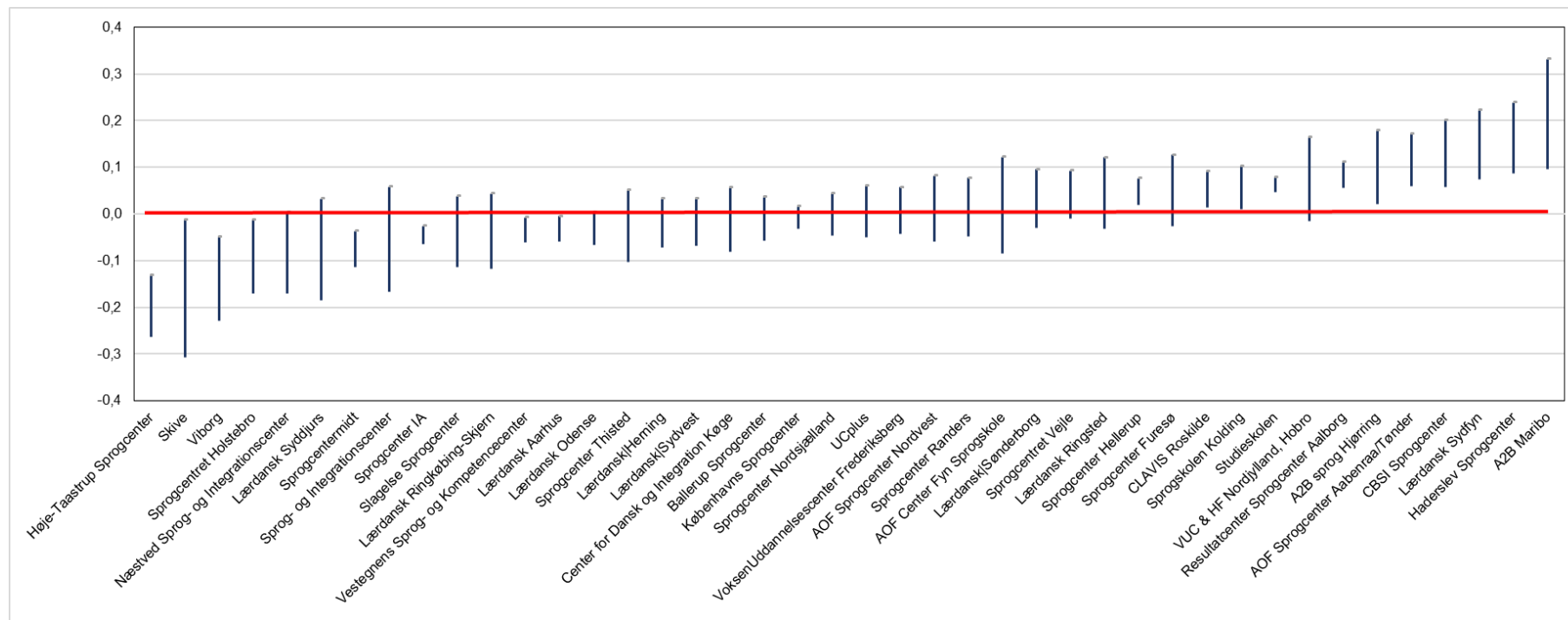


Note: Campus Bornholm indgår ikke i grafen, da den lave gennemsnitlige indikatorværdi vil sprænge rammen i grafen. Gennemsnittet er på -177 med usikkerhedsbånd på [-179;-174]. Den røde linje angiver den værdi af løfteevne-indikatoren, hvor det opnåede resultat svarer til det forventede resultat. For sprogcentre, hvor usikkerheden i indikatoren krydser den røde linje, kan det opnåede resultat således ikke med statistisk sikkerhed siges at adskille sig fra det forventede resultat. Jo højere indikatorværdi, jo bedre har sprogcenteret klaret sig.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

## Løfteevne-indikator for S-kursister

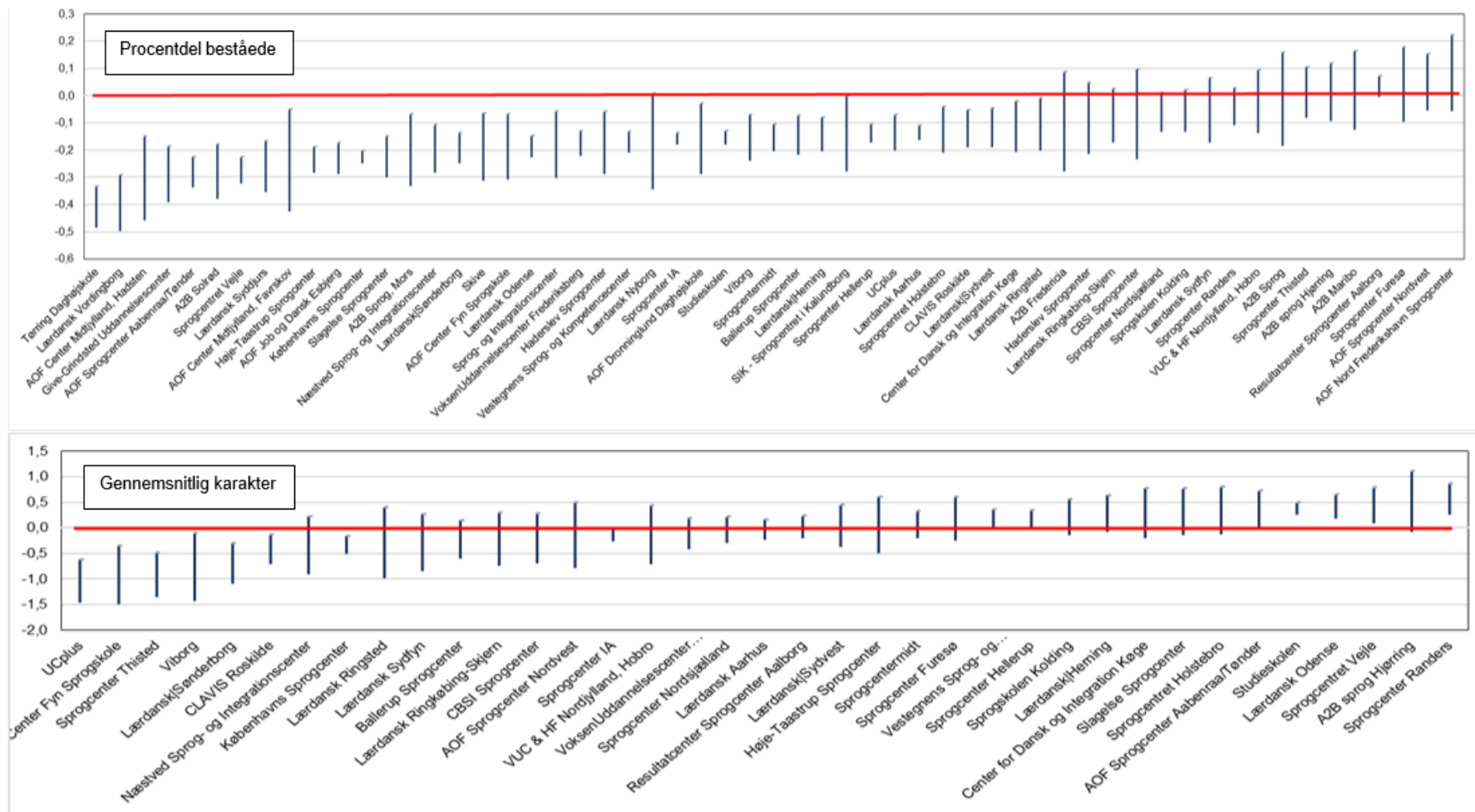
**Bilagsfigur 4.4** Grafisk fremstilling af sprogcentrenes placering i forhold til løfteevne-indikatoren for antal moduler for S-kursister



Note: Campus Bornholm indgår ikke i grafen, da den høje gennemsnitlige indikatorværdi vil sprænge rammen i grafen. Gennemsnittet er på 1 med usikkerhedsbånd på [0,2;1,8]. Den røde linje angiver den værdi af løfteevne-indikatoren, hvor det opnåede resultat svarer til det forventede resultat. For sprogcentre, hvor usikkerheden i indikatoren krydser den røde linje, kan det opnåede resultat således ikke med statistisk sikkerhed siges at adskille sig fra det forventede resultat. Jo højere indikatorværdi, jo bedre har sprogcenteret klaret sig.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

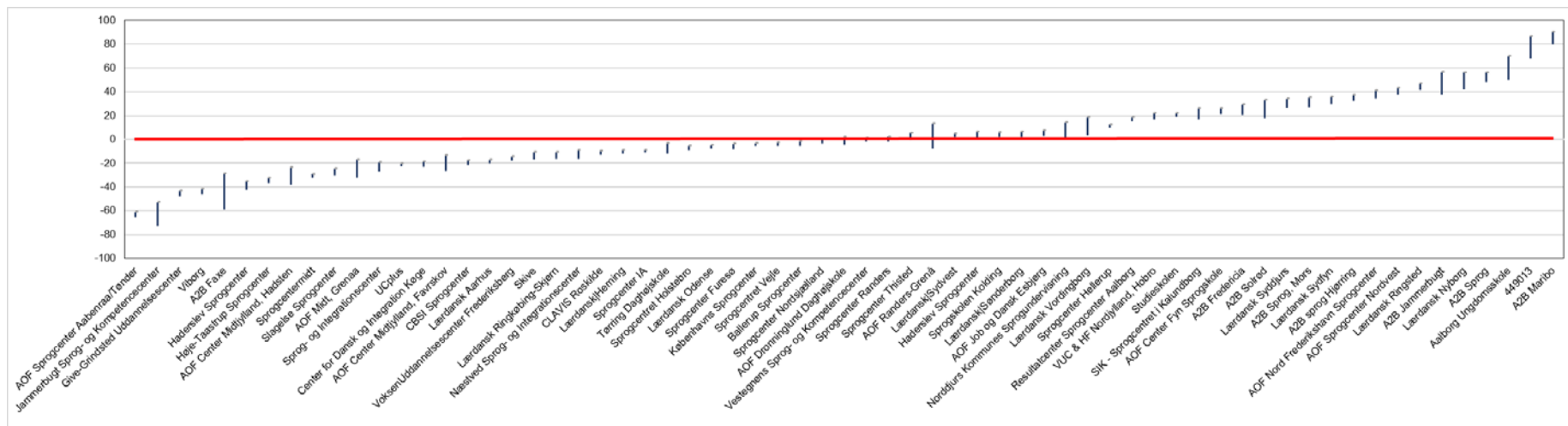
**Bilagsfigur 4.5** Grafisk fremstilling af sprogcentrenes placering i forhold til løfteevne-indikatoren for procentdel beståede I-kursister og gennemsnitlig karakter



Note: Den blå linje angiver den værdi af løfteevne-indikatoren, hvor det opnåede resultat svarer til det forventede resultat. For sprogcentre, hvor usikkerheden i indikatoren krydser den røde linje, kan det opnåede resultat således ikke med statistisk sikkerhed siges at adskille sig fra det forventede resultat. Jo højere indikatorværdi, jo bedre har sprogcenteret klaret sig.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

**Bilagsfigur 4.6** Grafisk fremstilling af sprogcentrenes placering i forhold til løfteevne-indikatoren for varighed af modul og varighed til beskæftigelse/uddannelse for I-kursister



Note: Campus Bornholm indgår ikke i grafen, da den lave gennemsnitlige indikatorværdi vil sprænge rammen i grafen. Gennemsnittet er på -143 med usikkerhedsbånd på [-149; -137]. Den røde linje angiver den værdi af løfteevne-indikatoren, hvor det opnåede resultat svarer til det forventede resultat. For sprogcentre, hvor usikkerheden i indikatoren krydser den røde linje, kan det opnåede resultat således ikke med statistisk sikkerhed siges at adskille sig fra det forventede resultat. Jo højere indikatorværdi, jo bedre har sprogcenteret klaret sig.

Kilde: Udlændinge- og Integrationsministeriet, Danmarks Statistik og egne beregninger.

# Bilag 5 Oversigt over, hvilke sprogcentre der er peers for hvem i effektivitetsanalysen

**Bilagstabel 5.1** Peers i effektivitetsanalysen for I-kursister

Sprogcenter	Peers i effektivitetsanalysen for alle	Peers i effektivitetsanalysen uden Studieskolen, Lærdansk Vordingborg og AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder
A2B A/S	AOF Sprogcenter Nordvest; Lærdansk Ringsted	
A2B Sprog	Lærdansk Vordingborg; Lærdansk Ringsted; Sprogcentret Holstebro	
A2B sprog Hjørring	AOF Sprogcenter Nordvest; Lærdansk Ringsted; Sprogcentret Holstebro	A2B Sprog; AOF Sprogcenter Nordvest; Sprogcentret Holstebro; VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro
A2B Sprog, Mors	Lærdansk Vordingborg; Lærdansk Ringsted; Sprogcentret Holstebro	
AOF Center Fyn Sprogskole	Studieskolen; Lærdansk Vordingborg; Lærdansk Ringsted	Sprogcenter Hellerup; A2B Sprog; AOF Sprogcenter Nordvest; Campus Bornholm - Danskuddannelserne; Sprogcentret Vejle
AOF Dronninglund Daghøjskole	Studieskolen; Lærdansk Vordingborg; Lærdansk Ringsted; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Sprogcenter Hellerup; AOF Sprogcenter Nordvest; Campus Bornholm - Danskuddannelserne; Sprogcentret Vejle; Sprogcentret Holstebro
AOF Nord Frederikshavn Sprogcenter	Studieskolen; Sprogcentret Holstebro	Sprogcentret Holstebro; VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro
AOF Sprogcenter Nordvest		
AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder		
Ballerup Sprogcenter	Studieskolen; Lærdansk Vordingborg; Lærdansk Ringsted; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	A2B Sprog; Campus Bornholm - Danskuddannelserne; Sprogcentret Vejle; Sprogcentret Holstebro
Campus Bornholm - Danskuddannelserne	Sprogcenter Hellerup; Lærdansk Vordingborg; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	
CBSI Sprogcenter	Studieskolen; Skive	Sprogcenter Hellerup; Sprogcentret Holstebro; VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro
Center for Dansk og Integration Køge	Studieskolen; Sprogcenter Hellerup; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Sprogcenter Hellerup; A2B Sprog; VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro
CLAVIS Roskilde	Studieskolen; Lærdansk Vordingborg; Lærdansk Ringsted; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Sprogcenter Hellerup; A2B Sprog; Sprogcentret Vejle; Sprogcentret Holstebro
Høje-Taastrup Sprogcenter	Studieskolen; Sprogcentret Holstebro	Sprogcentret Holstebro; VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro
Københavns Sprogcenter	Sprogcenter Hellerup; Lærdansk Vordingborg	Sprogcenter Hellerup; A2B Sprog
Lærdansk Odense	Studieskolen; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder; Sprogcentret Holstebro	Sprogcenter Hellerup; AOF Sprogcenter Nordvest; Campus Bornholm - Danskuddannelserne; Sprogcentret Holstebro
Lærdansk Ringkøbing-Skjern	Lærdansk Vordingborg; Sprogcentret Holstebro	Sprogcenter Hellerup; A2B Sprog; Sprogcentret Holstebro
Lærdansk Ringsted		
Lærdansk Syddjurs	Lærdansk Vordingborg; Lærdansk Ringsted	Sprogcenter Hellerup; A2B Sprog; Sprogcentret Vejle
Lærdansk Sydfyn	Studieskolen; AOF Sprogcenter Nordvest; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Sprogcenter Hellerup; AOF Sprogcenter Nordvest; Sprogcentret Holstebro; VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro
Lærdansk Vordingborg		
Lærdansk Aarhus	Sprogcenter Hellerup; Lærdansk Vordingborg; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Sprogcenter Hellerup; A2B Sprog; Sprogcentret Vejle; Sprogcentret Holstebro
Lærdansk   Herning	Studieskolen; Sprogcenter Hellerup; Lærdansk Vordingborg; Sprogcentret Holstebro	Sprogcenter Hellerup; A2B Sprog; Sprogcentret Holstebro; VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro
Lærdansk   Sydvest	Studieskolen; Sprogcenter Hellerup; Lærdansk Vordingborg	Sprogcenter Hellerup; A2B Sprog; VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro
Lærdansk   Sønderborg	Studieskolen; Lærdansk Vordingborg; Lærdansk Ringsted; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Sprogcenter Hellerup; A2B Sprog; AOF Sprogcenter Nordvest; Campus Bornholm - Danskuddannelserne; Sprogcentret Vejle; Sprogcentret Holstebro
Næstved Sprog- og Integrationscenter	Sprogcenter Hellerup; Lærdansk Vordingborg	Sprogcenter Hellerup; A2B Sprog; Sprogcentret Vejle
Resultatcenter Sprogcenter Aalborg	Studieskolen; Sprogcenter Hellerup; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Sprogcenter Hellerup; A2B Sprog; VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro

Sprogcenter	Peers i effektivitetsanalysen for alle	Peers i effektivitetsanalysen uden Studieskolen, Lærdansk Vordingborg og AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder
SIK - Sprogcentret i Kalundborg	Studieskolen; Lærdansk Vordingborg; Lærdansk Ringsted; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder; Sprogcentret Holstebro	A2B Sprog; AOF Sprogcenter Nordvest; Campus Bornholm - Danskuddannelserne; VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro
Skive		
Slagelse Sprogcenter	Studieskolen; Sprogcenter Hellerup; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Sprogcenter Hellerup; A2B Sprog; VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro
Sprog- og Integrationscenter	Studieskolen; Sprogcenter Hellerup; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Sprogcenter Hellerup; A2B Sprog; VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro
Sprogcenter Furesø	Studieskolen	AOF Sprogcenter Nordvest; Sprogcentret Holstebro; VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro
Sprogcenter Hellerup		
Sprogcenter IA	Sprogcenter Hellerup; Lærdansk Vordingborg	Sprogcenter Hellerup; Sprogcentret Vejle; Sprogcentret Holstebro
Sprogcenter Nordsjælland	Studieskolen; Sprogcenter Hellerup; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder; Sprogcentret Holstebro	Sprogcenter Hellerup; A2B Sprog; VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro
Sprogcenter Randers	Studieskolen	
Sprogcenter Thisted		
Sprogcentermidt	Studieskolen; Sprogcenter Hellerup; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Sprogcenter Hellerup; Campus Bornholm - Danskuddannelserne; Sprogcentret Vejle; Sprogcentret Holstebro
Sprogcentret Holstebro		
Sprogcentret Vejle	Studieskolen; Lærdansk Vordingborg; Lærdansk Ringsted; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	
Sprogskolen Kolding	Studieskolen; Sprogcenter Hellerup; Lærdansk Vordingborg; Sprogcentret Holstebro	Sprogcenter Hellerup; A2B Sprog, Mors; Sprogcentret Vejle; Sprogcentret Holstebro
Studieskolen		
UCplus	Studieskolen; Lærdansk Vordingborg; Lærdansk Ringsted; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	A2B Sprog; AOF Sprogcenter Nordvest; Campus Bornholm - Danskuddannelserne; Sprogcentret Vejle; Sprogcentret Holstebro
Vestegnens Sprog- og Kompetencecenter	Studieskolen; Sprogcenter Hellerup; Lærdansk Vordingborg; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Sprogcenter Hellerup; AOF Sprogcenter Nordvest; Campus Bornholm - Danskuddannelserne; Sprogcentret Vejle; Sprogcentret Holstebro
Viborg	Sprogcenter Hellerup; Lærdansk Vordingborg; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Lærdansk Ringsted; Campus Bornholm - Danskuddannelserne; Sprogcentret Vejle; Sprogcentret Holstebro
VoksenUddannelsescenter Frederiksberg	Sprogcenter Hellerup; Lærdansk Vordingborg; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Sprogcenter Hellerup; A2B Sprog; Sprogcentret Vejle
VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro	Studieskolen; AOF Sprogcenter Nordvest; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder; Sprogcentret Holstebro	

Note: Peers er udtryk for de sprogcentre, som danner forbillede for det enkelte sprogcenters mulighed for at forbedre sig. De sprogcentre, der ikke har et effektivitetspotentiale, har derfor heller ikke nogle peers.

Kilde: Egne beregninger fra effektivitetsanalysen.

## Bilagstabel 5.2 Peers i effektivitetsanalysen for S-kursister

Sprogcenter	Peers i effektivitetsanalysen for alle	Peers i effektivitetsanalysen uden Studieskolen, Lærdansk Vordingborg og AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder
A2B Sprog Hjørring		
A2B, Maribo		
AOF Center Fyn Sprogskole	Studieskolen; A2B, Maribo; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	
AOF Nord Frederikshavn Sprogcenter		
AOF Sprogcenter Nordvest	A2B, Maribo; A2B Sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	A2B A/S; A2B sprog Hjørring; AOF Center Fyn Sprogskole
AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder		
Ballerup Sprogcenter	Studieskolen; A2B, Maribo; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	UCplus; Sprogcenter Hellerup; Sprogcentret Vejle; Lærdansk Aarhus

Sprogcenter	Peers i effektivitetsanalysen for alle	Peers i effektivitetsanalysen uden Studietskolen, Lærdansk Vordingborg og AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder
CBSI Sprogcenter	A2B, Maribo; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	UCplus; Sprogcenter Hellerup; A2B A/S; A2B sprog Hjørring
Center for Dansk og Integration Køge	A2B, Maribo; A2B Sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Sprogcenter Hellerup; A2B sprog Hjørring; Sprogcentret Vejle
CLAVIS Roskilde	A2B, Maribo; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Sprogcenter Hellerup; A2B A/S; AOF Center Fyn Sprogskole; Sprogcentret Vejle
Haderslev Sprogcenter	A2B, Maribo; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	
Høje-Taastrup Sprogcenter	Studieskolen; A2B, Maribo; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	UCplus; Sprogcentret Vejle; Lærdansk Aarhus
Københavns Sprogcenter	Studieskolen; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder; Sprogcentret Vejle	UCplus; AOF Center Fyn Sprogskole; Sprogcentret Vejle
Lærdansk Odense	Studieskolen; A2B, Maribo; A2B Sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Sprogcenter Hellerup; A2B sprog Hjørring; Sprogcentret Vejle
Lærdansk Ringkøbing-Skjern	A2B, Maribo; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	UCplus; A2B sprog Hjørring; Lærdansk Aarhus
Lærdansk Ringsted	Studieskolen; A2B, Maribo; Lærdansk Syddjurs	
Lærdansk Syddjurs		
Lærdansk Sydfyn	A2B, Maribo; A2B Sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	UCplus; Sprogcenter Hellerup; A2B A/S; A2B sprog Hjørring
Lærdansk Aarhus	Studieskolen; A2B, Maribo; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	
Lærdansk   Herning	Studieskolen; A2B, Maribo; A2B Sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Sprogcenter Hellerup; A2B sprog Hjørring; Sprogcentret Vejle
Lærdansk   Sydvest	A2B, Maribo; A2B Sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	UCplus; A2B sprog Hjørring; Lærdansk Aarhus
Lærdansk   Sønderborg	Studieskolen; A2B, Maribo; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	UCplus; AOF Center Fyn Sprogskole; Sprogcentret Vejle
Næstved Sprog- og Integrationscenter	Studieskolen; A2B, Maribo; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	UCplus; AOF Center Fyn Sprogskole; Sprogcentret Vejle
Resultatcenter Sprogcenter Aalborg	A2B, Maribo; A2B Sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	UCplus; A2B sprog Hjørring
Skive	Studieskolen; A2B, Maribo; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	UCplus; Sprogcenter Hellerup; Sprogcentret Vejle; Lærdansk Aarhus
Slagelse Sprogcenter	Studieskolen; A2B, Maribo; A2B Sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Sprogcenter Hellerup; A2B sprog Hjørring; Sprogcentret Vejle
Sprog- og Integrationscenter	A2B, Maribo; A2B Sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Sprogcenter Hellerup; A2B sprog Hjørring; Sprogcentret Vejle
Sprogcenter Furesø	A2B, Maribo; A2B Sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	UCplus; A2B sprog Hjørring
Sprogcenter Hellerup	Studieskolen; A2B, Maribo; A2B Sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	
Sprogcenter IA	Studieskolen; A2B, Maribo; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	UCplus; Sprogcenter Hellerup; Sprogcentret Vejle; Lærdansk Aarhus
Sprogcenter Nordsjælland	A2B, Maribo; A2B Sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	UCplus; A2B sprog Hjørring; Lærdansk Aarhus
Sprogcenter Randers	A2B Sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder; AOF Nord Frederikshavn Sprogcenter	A2B sprog Hjørring; Sprogcentret Vejle; AOF Nord Frederikshavn Sprogcenter
Sprogcenter Thisted	A2B, Maribo; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	UCplus; A2B sprog Hjørring
Sprogcentermidt	Studieskolen; A2B, Maribo; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	UCplus; Sprogcentret Vejle; Lærdansk Aarhus
Sprogcentret Holstebro	A2B, Maribo; A2B Sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Sprogcenter Hellerup; A2B sprog Hjørring; Lærdansk Aarhus
Sprogcentret Vejle		
Sprogskolen Kolding	A2B, Maribo; A2B Sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	UCplus; Sprogcenter Hellerup; A2B sprog Hjørring; Lærdansk Aarhus
Studieskolen		
UCplus	A2B, Maribo; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	

Sprogcenter	Peers i effektivitetsanalysen for alle	Peers i effektivitetsanalysen uden Studieskolen, Lærdansk Vordingborg og AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder
Vestegnens Sprog- og Kompetencecenter	Studieskolen; A2B, Maribo; A2B sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	Sprogcenter Hellerup; A2B sprog Hjørring; Lærdansk Aarhus
Viborg	A2B, Maribo; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	UCplus; Sprogcentret Vejle
VoksenUddannelsescenter Frederiksberg	Studieskolen; A2B, Maribo; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	UCplus; Sprogcenter Hellerup; Sprogcentret Vejle; Lærdansk Aarhus
VUC&hf Nordjylland, Himmerland afd., Hobro	A2B, Maribo; A2B Sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder	UCplus; Sprogcenter Hellerup; A2B A/S; A2B sprog Hjørring

Note: Peers er udtryk for de sprogcentre, som danner forbillede for det enkelte sprogcenters mulighed for at forbedre sig. De sprogcentre, der ikke har et effektivitetspotentiale, har derfor heller ikke nogle peers.

Kilde: Egne beregninger fra effektivitetsanalysen

### Bilagstabel 5.3 Peers i effektivitetsanalysen for øvrige kursister

Sprogcenter	Peers i effektivitetsanalysen for alle	Peers i effektivitetsanalysen uden Studieskolen, Lærdansk Vordingborg og AOF Sprogcenter Aabenraa/Tønder
A2B Fredericia	Studieskolen; A2B Sprog Hjørring	
A2B Sprog Hjørring		
AOF Sprogcenter Nordvest		
Campus Bornholm - Danskuddannelserne		
CBSI Sprogcenter	Studieskolen	Sprogcenter Hellerup; A2B sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Nordvest
Haderslev Sprogcenter	Københavns Sprogcenter; Lærdansk Odense	
Københavns Sprogcenter	AOF Sprogcenter Nordvest; Lærdansk Odense	
Lærdansk Herning	Studieskolen; A2B Sprog Hjørring	Sprogcenter Hellerup; A2B sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Nordvest
Lærdansk Odense	Studieskolen	
Lærdansk Aarhus	Studieskolen; A2B Sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Nordvest	Sprogcenter Hellerup; A2B sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Nordvest; Resultatcenter Sprogcenter Aalborg
Resultatcenter Sprogcenter Aalborg		
SIK - Sprogcentret i Kalundborg	Studieskolen; A2B Sprog Hjørring	A2B sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Nordvest
Sprog- og Integrationscenter	Studieskolen	A2B sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Nordvest
Sprogcenter Hellerup	Studieskolen	
Sprogcenter IA	Studieskolen	A2B sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Nordvest
Sprogcenter Nordsjælland	Studieskolen; A2B Sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Nordvest; Resultatcenter Sprogcenter Aalborg	Sprogcenter Hellerup; A2B sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Nordvest; Resultatcenter Sprogcenter Aalborg
Sprogcenter Thisted	Studieskolen; A2B Sprog Hjørring	A2B sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Nordvest
Sprogskolen Kolding	Studieskolen; Københavns Sprogcenter; Lærdansk Odense; Resultatcenter Sprogcenter Aalborg	
Studieskolen		
Vestegnens Sprog- og Kompetencecenter	Studieskolen; A2B Sprog Hjørring	Sprogcenter Hellerup; A2B sprog Hjørring; AOF Sprogcenter Nordvest
Viborg	Studieskolen; A2B Sprog Hjørring	Sprogcenter Hellerup; A2B sprog Hjørring

Note: Peers er udtryk for de sprogcentre, som danner forbillede for det enkelte sprogcenters mulighed for at forbedre sig. De sprogcentre, der ikke har et effektivitetspotentiale, har derfor heller ikke nogle peers.

Kilde: Egne beregninger fra effektivitetsanalysen.



**VIDEN I  
VELFÆRD**

DET NATIONALE FORSKNINGS-  
OG ANALYSECENTER FOR VELFÆRD